

A laptop is shown in the foreground, displaying a dashboard with various metrics and charts. The dashboard includes a sidebar with a user profile for 'Gentilella Aljeal' and a main area with several key performance indicators (KPIs) such as 'Total Users', 'Average Time', 'Total Males', 'Total Females', 'Total Collections', and 'Total Conversions'. Each KPI is accompanied by a numerical value and a percentage change from the previous week. Below the KPIs, there are several charts and graphs, including a bar chart and a pie chart. The background is a blurred office setting.

# RELATÓRIO DE INDICADORES

PLANEJAMENTO ESTRATÉGICO TRE-DF 2021-2026

Janeiro a Junho de 2025

## **Presidente**

Desembargador Eleitoral JAIR SOARES

## **Vice-Presidente e Corregedor Regional Eleitoral**

Desembargador Eleitoral SÉRGIO ROCHA

## **Membros**

Desembargadora Eleitoral MARIA DO CARMO CARDOSO

Desembargador Eleitoral GUILHERME PUPE DA NÓBREGA

Desembargador Eleitoral ANDRÉ PUPPIN MACEDO

Desembargadora Eleitoral SONÍRIA ROCHA CAMPOS D´ASSUNÇÃO

Desembargadora Eleitoral MARIA LEONOR LEIKO AGUENA

## **CONSELHO DE GOVERNANÇA, GESTÃO ESTRATÉGICA E DE RISCOS**

**Diretora-Geral** – Lúcia Carvalho Bitar Yung-Tay

**Chefe de Gabinete da Presidência** – Guilherme de Sousa Juliano

**Secretária da Corregedoria Regional Eleitoral** – Wildice Lima Ferro Cabral

**Secretário de Administração, Orçamento e Finanças** – Paulo Tadeu Saldanha

**Secretária de Gestão de Pessoas** – Adriana Aparecida Coelho Pereira

**Secretário Judiciário** – Fábio Moreira Lima

**Secretário de Tecnologia da Informação e Comunicação** – Andrey Bernardes Pousa Correa

**Assessor de Gestão Estratégica, Planejamento e Estatística** – Reinaldo Luz Lima das Virgens Ferreira

## **ELABORAÇÃO**

**Assessoria de Gestão Estratégica, Planejamento e Estatística** – AGEPE

# LISTA DE INDICADORES

MACRODESAFIO	INDICADOR	UNIDADE RESPONSÁVEL PELA MEDIÇÃO	META E MONITORAMENTO
<b>GARANTIA DOS DIREITOS FUNDAMENTAIS</b>	INDICADOR 01: Taxa de locais de votação com seções especiais	SCE	Em anos de eleições gerais
<b>FORTEALECIMENTO DA RELAÇÃO INSTITUCIONAL DO JUDICIÁRIO COM A SOCIEDADE</b>	INDICADOR 02: Número de participações no Projeto Eleitor do Futuro	EJE	Anualmente
	INDICADOR 03: Índice de transparência	AGEPE	Anualmente
	INDICADOR 25: Índice de transparência dos principais atos integrantes dos processos de contratação, excluídos os considerados sigilosos nos termos da lei	SAO	Anualmente
<b>AGILIDADE E PRODUTIVIDADE NA PRESTAÇÃO JURISDICIONAL</b>	INDICADOR 04: Taxa de congestionamento líquida, exceto execuções fiscais (1º Grau)	SCE	Anualmente (com monitoramento mensal)
	INDICADOR 05: Taxa de congestionamento líquida, exceto execuções fiscais (2º Grau)	SJU	Anualmente (com monitoramento mensal)
	INDICADOR 06: Índice de atendimento à demanda (1º Grau)	SCE	Anualmente (com monitoramento mensal)
	INDICADOR 07: Índice de atendimento à demanda (2º Grau)	SJU	Anualmente (com monitoramento mensal)
<b>ENFRENTAMENTO À CORRUPÇÃO, À IMPROBIDADE ADMINISTRATIVA E AOS ILÍCITOS ELEITORAIS</b>	INDICADOR 08: Índice de prescrição (1º Grau)	SCE	Anualmente
	INDICADOR 09: Taxa de celeridade dos processos prioritários no 2º grau	SJU	Em janeiro do segundo ano subsequente ao pleito eleitoral
<b>PROMOÇÃO DA SUSTENTABILIDADE</b>	INDICADOR 10: Índice de desempenho de sustentabilidade	NUAMA	Anualmente, quando da divulgação do Balanço Socioambiental do Poder Judiciário
<b>APERFEIÇOAMENTO DA GESTÃO ADMINISTRATIVA E DA GOVERNANÇA JUDICIÁRIA</b>	INDICADOR 11: Índice médio de regularidade dos processos no 1º Grau	SCE	Bianualmente (em anos não eleitorais)
	INDICADOR 12: Índice de desempenho dos órgãos no Prêmio CNJ de Qualidade nos eixos "Governança" e "Dados e Tecnologia"	AGEPE	Anualmente
	INDICADOR 13: Taxa de agilidade na tramitação dos processos de aquisição de bens e serviços	SAO	Anualmente (com monitoramento semestral)
	INDICADOR 14: Acurácia do Estoque de bens de consumo	COLOC	Anualmente
	INDICADOR 26: Taxa de licitações não finalizadas (canceladas, desertas, anuladas e fracassadas)*	SAO*	Anualmente
	INDICADOR 27: Taxa de aquisições via dispensa de licitação*	SAO*	Anualmente
	INDICADOR 28: Taxa de aderência do Plano Anual de Aquisições com a contratação efetivada	SAO	Anualmente (com monitoramento trimestral)
	INDICADOR 30: Taxa de execução do Plano de Gestão	AGEPE	Bianualmente (com monitoramento trimestral)

\*Indicadores excluídos.

# LISTA DE INDICADORES

MACRODESAFIO	INDICADOR	UNIDADE RESPONSÁVEL PELA MEDIÇÃO	META E MONITORAMENTO
<b>APERFEIÇOAMENTO DA GESTÃO DE PESSOAS</b>	INDICADOR 15: Taxa de execução do Plano Anual de Capacitação	SGP	Anualmente (com monitoramento trimestral)
	INDICADOR 16: Taxa de desenvolvimento de competências gerenciais estratégicas	SGP	Anualmente (com monitoramento semestral)
	INDICADOR 17: Índice de absenteísmo-doença	SGP	Anualmente
	INDICADOR 18: Índice de capacitação de servidores	SGP	Anualmente (com monitoramento semestral)
	INDICADOR 29: Quantidade de campanhas realizadas sobre assédio e discriminação	CPEA	Anualmente (com monitoramento trimestral)
<b>APERFEIÇOAMENTO DA GESTÃO ORÇAMENTÁRIA E FINANCEIRA</b>	INDICADOR 19: Aderência da execução ao planejamento orçamentário	CORF	Anualmente (com monitoramento trimestral)
	INDICADOR 20: Perdas Orçamentárias	CORF	Anualmente
	INDICADOR 21: Taxa de inscrição em restos a pagar	CORF	Anualmente
	INDICADOR 22: Utilização do limite de pagamento	CORF	Anualmente (com monitoramento trimestral)
<b>FORTALECIMENTO DA ESTRATÉGIA NACIONAL DE TIC E DE PROTEÇÃO DE DADOS</b>	INDICADOR 23: Índice de Governança de Tecnologia da Informação	STIC	Anualmente
	INDICADOR 24: Disponibilidade dos serviços e sistemas prioritários no TRE-DF	STIC	Anualmente (com monitoramento mensal)

## RESULTADOS (QUADRO RESUMO)

INDICADOR	UNIDADE RESPONSÁVEL PELA MEDIÇÃO	Meta 2025	JAN	FEV	MAR	ABR	MAI	JUN
INDICADOR 04: Taxa de congestionamento líquida, exceto execuções fiscais (1º Grau)	SCE	<b>42,48%</b>	53,57%	49,72%	48,37%	42,49%	42,50%	44,80%
INDICADOR 05: Taxa de congestionamento líquida, exceto execuções fiscais (2º Grau)	SJU	<b>42,48%</b>	66,25%	62,80%	58,99%	57,44%	52,56%	47,44%
INDICADOR 06: Índice de atendimento à demanda (1º Grau)	SCE	<b>80%</b>	90,00%	90,00%	90,00%	95,00%	95,00%	80,00%
INDICADOR 07: Índice de atendimento à demanda (2º Grau)	SJU	<b>80%</b>	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
INDICADOR 15: Taxa de execução do Plano Anual de Capacitação	SGP	<b>75,00%</b>			16,67%			50,00%
INDICADOR 16: Taxa de desenvolvimento de competências gerenciais estratégicas	SGP	<b>75,00%</b>						0,00%
INDICADOR 18: Índice de capacitação de servidores	SGP	<b>40,00%</b>						65,82%
INDICADOR 19: Aderência da execução ao planejamento orçamentário	CORF	<b>91,00%</b>			14,48%			79,89%
INDICADOR 22: Utilização do limite de pagamento	CORF	<b>97,00%</b>			10,79%			29,53%
INDICADOR 24: Disponibilidade dos serviços e sistemas prioritários no TRE-DF	STIC	<b>97,00%</b>	99,99%	99,99%	99,96%	98,19%	98,54%	98,78%
INDICADOR 28: Taxa de aderência do Plano Anual de Aquisições com a contratação efetivada	SAO	<b>75,00%</b>			4,35%			7,46%
INDICADOR 29: Quantidade de campanhas realizadas sobre assédio e discriminação	CPEA	<b>4</b>			1			5
INDICADOR 30: Taxa de execução do Plano de Gestão	AGEPE	<b>NM</b>			45,30%			50,71%

# PERSPECTIVA: PROCESSOS INTERNOS

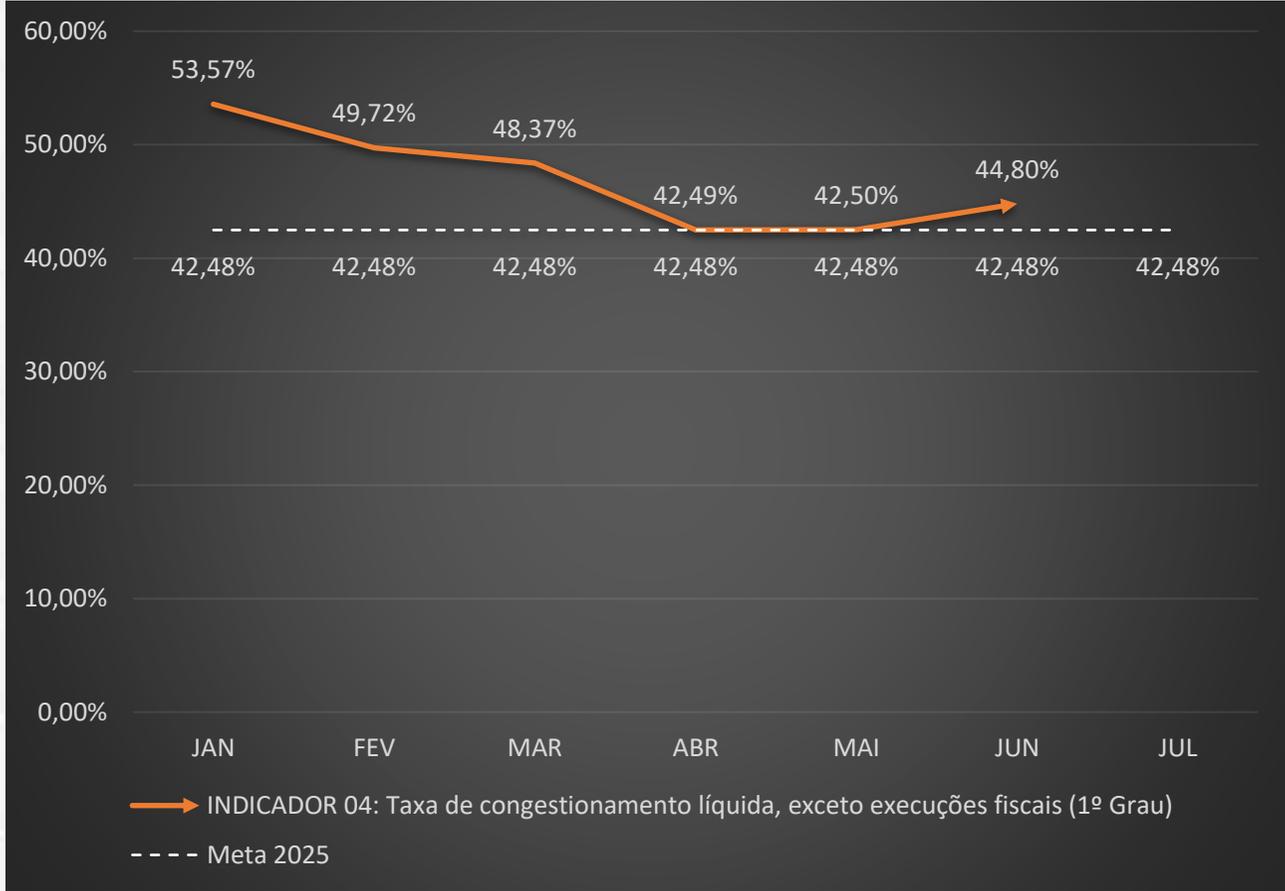
## MACRODESAFIO: AGILIDADE E PRODUTIVIDADE NA PRESTAÇÃO JURISDICIONAL

INDICADOR 04: Taxa de congestionamento líquida, exceto execuções fiscais (1º Grau)						
<b>Macrodesafio</b>	Agilidade e produtividade na prestação jurisdicional					
<b>O que mede (Descrição)</b>	Indica o percentual de processos que, no período de 12 meses, permaneceu em tramitação sem solução definitiva. São desconsiderados os processos suspensos, sobrestados ou em arquivo provisório e as execuções fiscais. Computar os processos somando-se os casos de conhecimento e de execução judicial e extrajudicial não fiscal.					
<b>Para que medir</b>	Verificar a capacidade da Justiça Eleitoral em atender à demanda de processos judiciais					
<b>Quem mede</b>	Secretaria da Corregedoria Regional Eleitoral					
<b>Quando medir</b>	Anualmente (com monitoramento mensal). A janela anual para fins de aferimento do cumprimento das metas será a mesma considerada pelo Prêmio CNJ de Qualidade.					
<b>Onde medir (Fonte de dados)</b>	Painel Qlik Sense					
<b>Como medir (Fórmula de cálculo)</b>	A mesma forma utilizada no Prêmio CNJ de Qualidade.					
<b>Evolução desejada</b>	Quanto menor melhor					
<b>Metas</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>	<b>2023</b>	<b>2024</b>	<b>2025</b>	<b>2026</b>
	68,00%	65,00%	62,00%	58,00%	42,48%*	*
<b>Histórico</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>
	43,08%	20,99%	39,49%	39,42%	74,00%	70,26%

\* As metas para 2025 e 2026 serão os valores referentes à pontuação máxima do Prêmio CNJ de Qualidade.

# PERSPECTIVA: PROCESSOS INTERNOS

## MACRODESAFIO: AGILIDADE E PRODUTIVIDADE NA PRESTAÇÃO JURISDICIONAL



# PERSPECTIVA: PROCESSOS INTERNOS

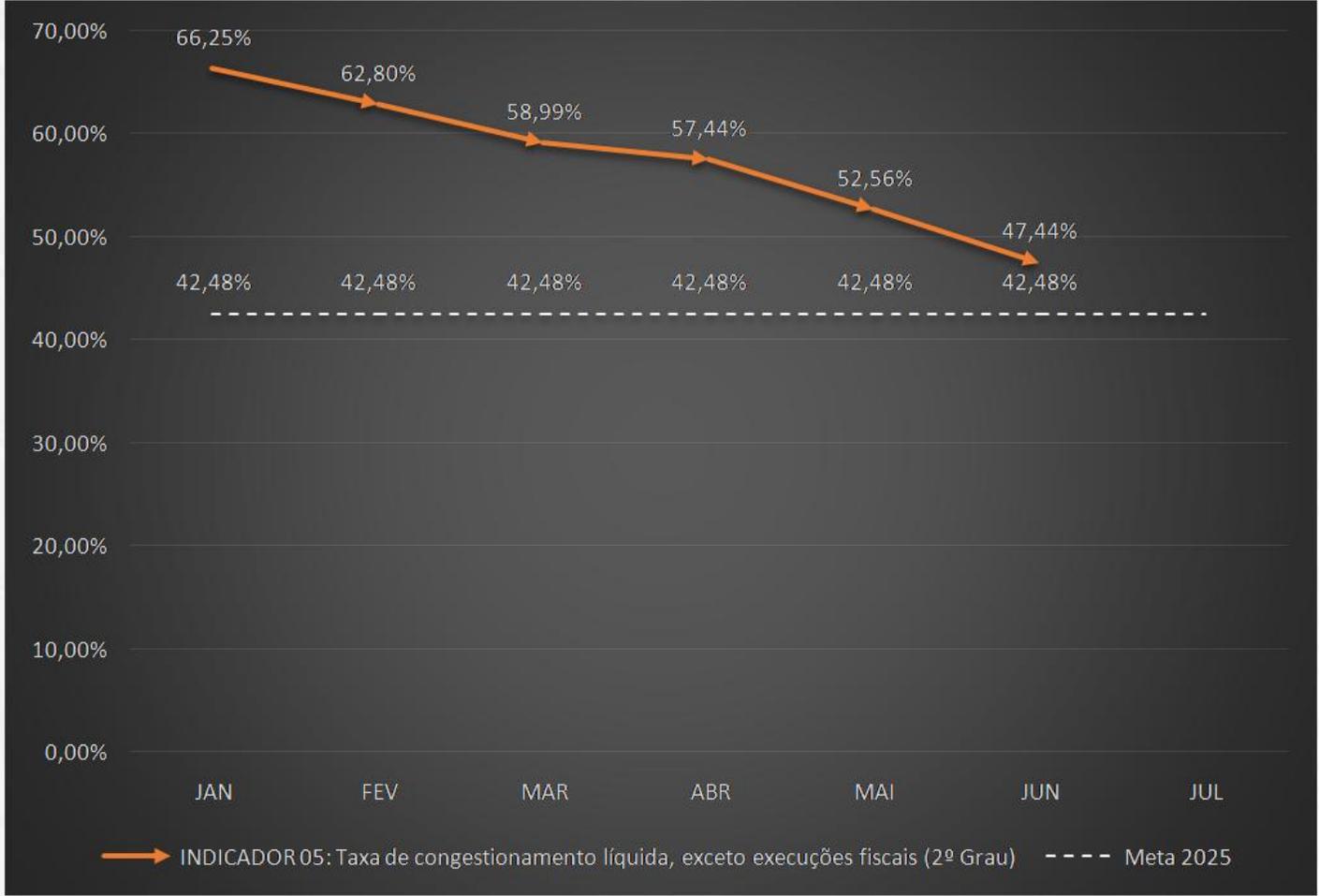
## MACRODESAFIO: AGILIDADE E PRODUTIVIDADE NA PRESTAÇÃO JURISDICIONAL

INDICADOR 05: Taxa de congestionamento líquida, exceto execuções fiscais (2º Grau)						
<b>Macrodesafio</b>	Agilidade e produtividade na prestação jurisdicional					
<b>O que mede (Descrição)</b>	Mede o percentual de processos que, no período de 12 meses, permaneceu em tramitação sem solução definitiva					
<b>Para que medir</b>	Verificar a capacidade do TRE-DF em atender à demanda de processos judiciais					
<b>Quem mede</b>	Secretaria Judiciária					
<b>Quando medir</b>	Anualmente (monitoramento mensal). A janela anual para fins de aferimento do cumprimento das metas será a mesma considerada pelo Prêmio CNJ de Qualidade.					
<b>Onde medir (Fonte de dados)</b>	Painel Qlik Sense					
<b>Como medir (Fórmula de cálculo)</b>	A mesma forma utilizada no Prêmio CNJ de Qualidade.					
<b>Evolução desejada</b>	Quanto menor melhor					
<b>Metas</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>	<b>2023</b>	<b>2024</b>	<b>2025</b>	<b>2026</b>
	50,00%	40,00%	50,00%	50,00%	42,48%*	*
<b>Histórico</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>
	65,15%	52,72%	55,80%	42,74%	85,00%	78,26%

\* As metas para 2025 e 2026 serão os valores referentes à pontuação máxima do Prêmio CNJ de Qualidade.

# PERSPECTIVA: PROCESSOS INTERNOS

## MACRODESAFIO: AGILIDADE E PRODUTIVIDADE NA PRESTAÇÃO JURISDICIONAL



# PERSPECTIVA: PROCESSOS INTERNOS

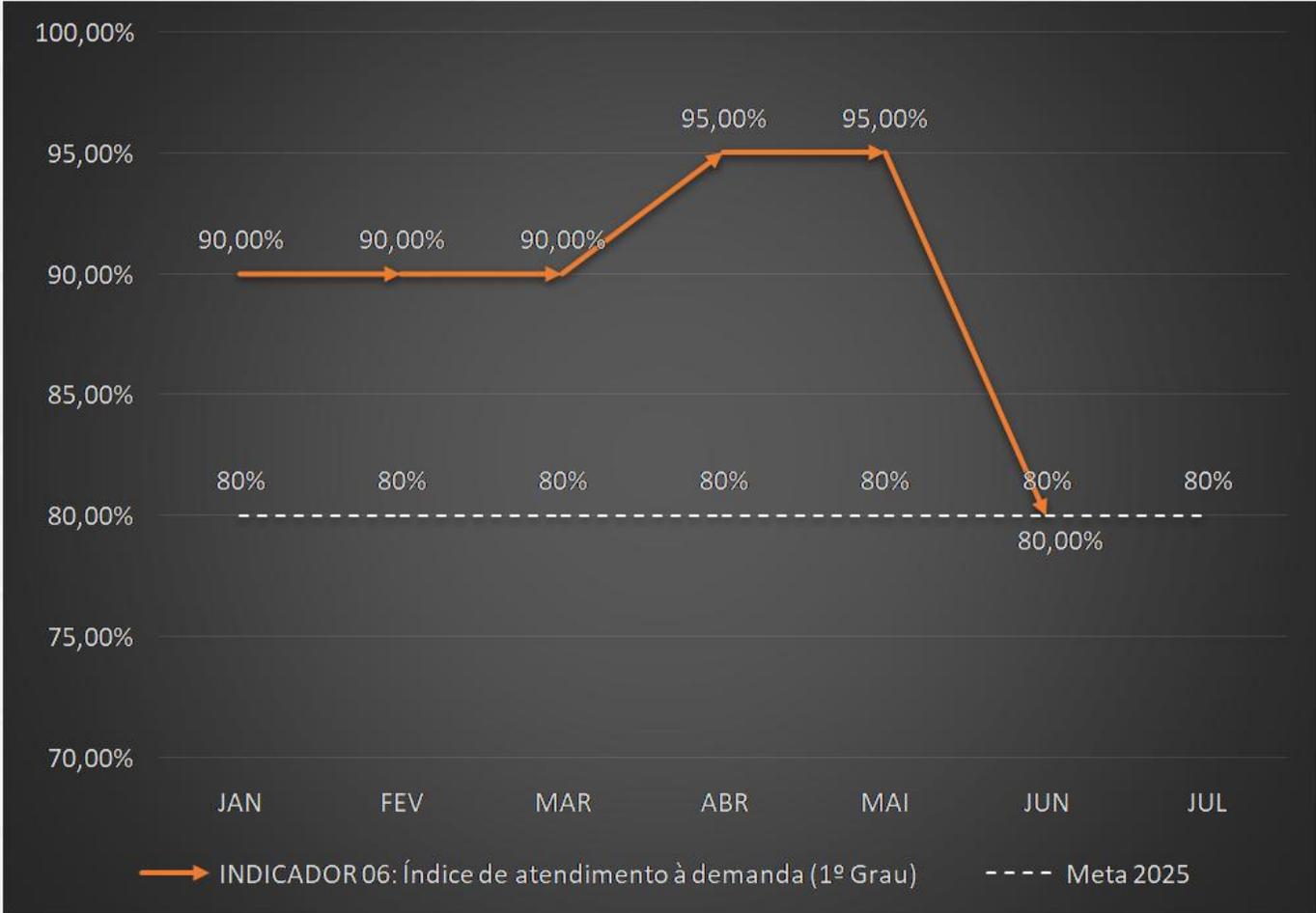
## MACRODESAFIO: AGILIDADE E PRODUTIVIDADE NA PRESTAÇÃO JURISDICIONAL

INDICADOR 06: Índice de atendimento à demanda (1º Grau)						
<b>Macrodesafio</b>	Agilidade e produtividade na prestação jurisdicional					
<b>O que mede (Descrição)</b>	Indica a capacidade do TRE-DF em dar vazão em, pelo menos, o mesmo número de processos ingressados.					
<b>Para que medir</b>	Verificar se o 1º Grau é capaz de baixar processos em número, pelo menos, equivalente ao de casos novos ingressados. Esse indicador deve ser superior a 100% para demonstrar que não houve acúmulo no acervo de processos judiciais pendentes.					
<b>Quem mede</b>	Secretaria da Corregedoria Regional Eleitoral					
<b>Quando medir</b>	Anualmente (com monitoramento mensal). A janela anual para fins de aferimento do cumprimento das metas será a mesma considerada pelo Prêmio CNJ de Qualidade.					
<b>Onde medir (Fonte de dados)</b>	Painel Qlik Sense					
<b>Como medir (Fórmula de cálculo)</b>	A mesma forma utilizada no Prêmio CNJ de Qualidade.					
<b>Evolução desejada</b>	Quanto maior melhor					
<b>Metas</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>	<b>2023</b>	<b>2024</b>	<b>2025</b>	<b>2026</b>
	150%	100%	110%	150%	>80%*	*
<b>Histórico</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>
	114%	278%	133%	66%	85%	139%

\* As metas para 2025 e 2026 serão os valores referentes à pontuação máxima do Prêmio CNJ de Qualidade.

# PERSPECTIVA: PROCESSOS INTERNOS

## MACRODESAFIO: AGILIDADE E PRODUTIVIDADE NA PRESTAÇÃO JURISDICIAL



# PERSPECTIVA: PROCESSOS INTERNOS

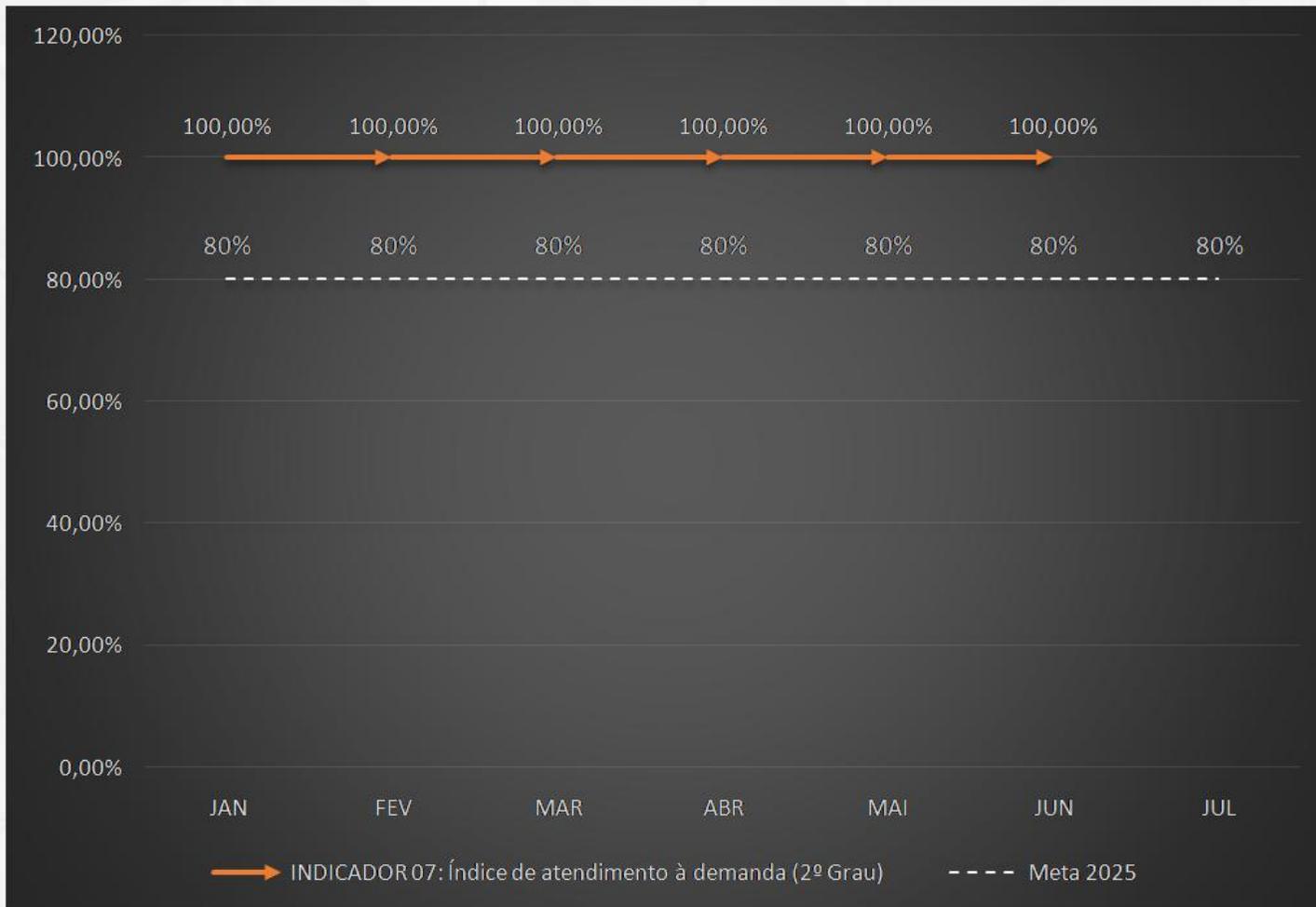
## MACRODESAFIO: AGILIDADE E PRODUTIVIDADE NA PRESTAÇÃO JURISDICIONAL

INDICADOR 07: Índice de atendimento à demanda (2º Grau)						
<b>Macrodesafio</b>	Agilidade e produtividade na prestação jurisdicional					
<b>O que mede (Descrição)</b>	A capacidade do TRE-DF em dar vazão em, pelo menos, o mesmo número de processos ingressados.					
<b>Para que medir</b>	Verificar se o 2º Grau é capaz de baixar processos em número, pelo menos, equivalente ao de casos novos ingressados. Esse indicador deve ser superior a 100% para demonstrar que não houve acúmulo no acervo de processos judiciais pendentes.					
<b>Quem mede</b>	Secretaria Judiciária					
<b>Quando medir</b>	Anualmente (com monitoramento mensal). A janela anual para fins de aferimento do cumprimento das metas será a mesma considerada pelo Prêmio CNJ de Qualidade.					
<b>Onde medir (Fonte de dados)</b>	Painel Qlik Sense					
<b>Como medir (Fórmula de cálculo)</b>	A mesma forma utilizada no Prêmio CNJ de Qualidade.					
<b>Evolução desejada</b>	Quanto maior melhor					
<b>Metas</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>	<b>2023</b>	<b>2024</b>	<b>2025</b>	<b>2026</b>
	200%	100%	50%	200%	>80%*	*
<b>Histórico</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>
	401%	366%	336%	65%	103%	216%

\* As metas para 2025 e 2026 serão os valores referentes à pontuação máxima do Prêmio CNJ de Qualidade.

# PERSPECTIVA: PROCESSOS INTERNOS

## MACRODESAFIO: AGILIDADE E PRODUTIVIDADE NA PRESTAÇÃO JURISDICIONAL



# PERSPECTIVA: PROCESSOS INTERNOS

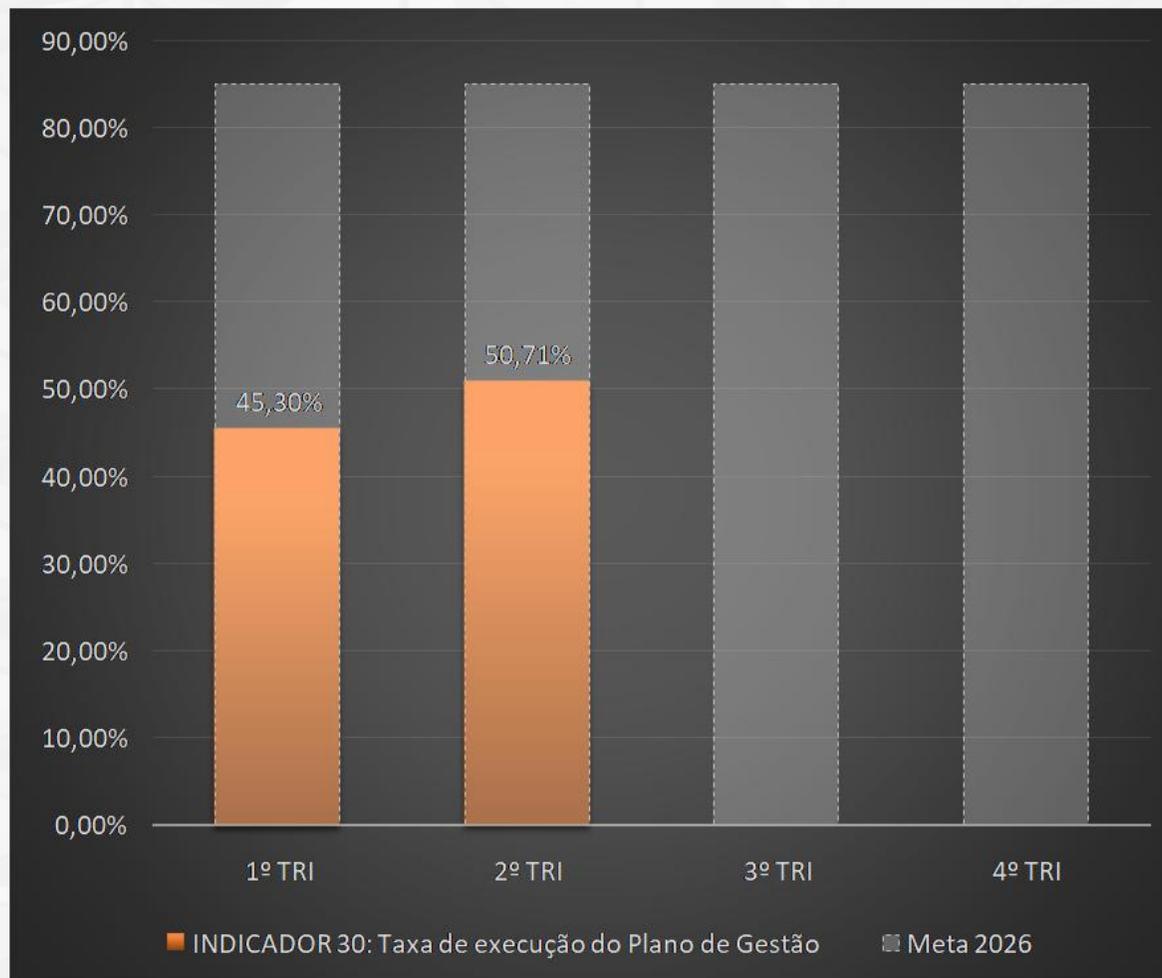
## MACRODESAFIO: APERFEIÇOAMENTO DA GESTÃO ADMINISTRATIVA E DA GOVERNANÇA JUDICIÁRIA

INDICADOR 30: Taxa de execução do Plano de Gestão						
<b>Macrodesafio</b>	Aperfeiçoamento da gestão administrativa e da governança judiciária					
<b>O que mede (Descrição)</b>	A eficiência na execução dos Planos de Gestão bianuais do TRE-DF.					
<b>Para que medir</b>	Monitorar a eficiência na execução dos Planos de Gestão bianuais do TRE-DF.					
<b>Quem mede</b>	AGEPE					
<b>Quando medir</b>	Bianualmente (com monitoramento trimestral)					
<b>Onde medir (Fonte de dados)</b>	Planilhas e software de monitoramento do Plano de Gestão					
<b>Como medir (Fórmula de cálculo)</b>	Média das médias dos percentuais de conclusão das atividades de cada uma das IEs.					
<b>Evolução desejada</b>	Quanto maior melhor					
<b>Metas</b>						<b>2026</b>
						85,00%
<b>Histórico</b>	<b>2014</b>	<b>2016</b>	<b>2018</b>	<b>2020</b>	<b>2022</b>	<b>2024</b>
	ND	ND	92,73%	89,00%	76,00%	89,72%

ND – Não disponível

# PERSPECTIVA: PROCESSOS INTERNOS

## MACRODESAFIO: APERFEIÇOAMENTO DA GESTÃO ADMINISTRATIVA E DA GOVERNANÇA JUDICIÁRIA



# PERSPECTIVA: APRENDIZADO E CRESCIMENTO

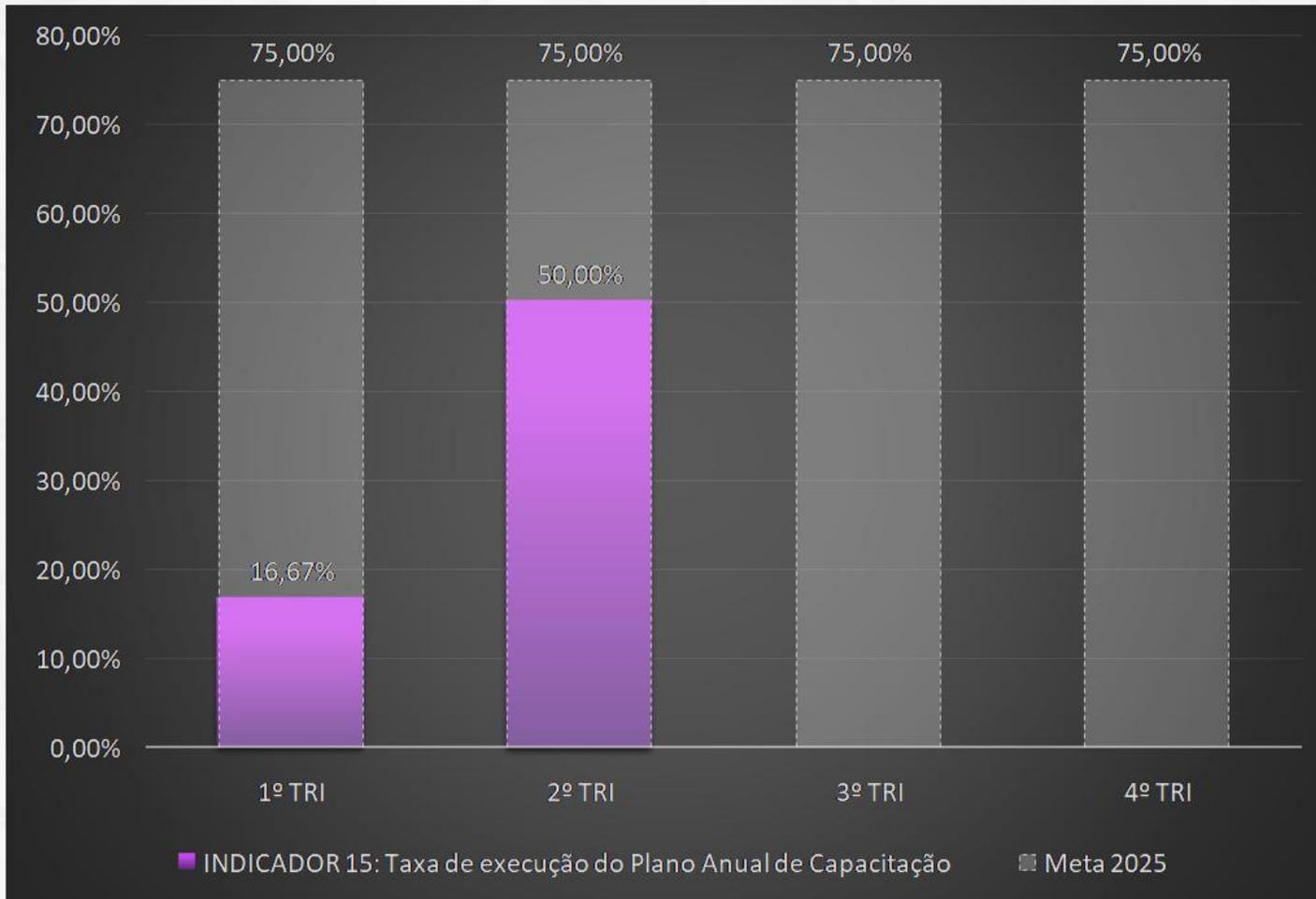
## MACRODESAFIO: APERFEIÇOAMENTO DA GESTÃO DE PESSOAS

### INDICADOR 15: Taxa de execução do Plano Anual de Capacitação

<b>Macrodesafio</b>	Aperfeiçoamento da gestão de pessoas					
<b>O que mede (Descrição)</b>	O grau de realização de ações de capacitação aderentes ao Plano Anual de Capacitação (PAC)					
<b>Para que medir</b>	Avaliar a execução da política estratégica de capacitação do Tribunal					
<b>Quem mede</b>	Secretaria de Gestão de Pessoas					
<b>Quando medir</b>	Anualmente (com monitoramento trimestral)					
<b>Onde medir (Fonte de dados)</b>	Módulo capacitação do SGRH e PAC.					
<b>Como medir (Fórmula de cálculo)</b>	Total de áreas de competências do PAC com treinamentos realizados ÷ Total de áreas de competências do PAC					
<b>Evolução desejada</b>	Quanto maior melhor					
<b>Metas</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>	<b>2023</b>	<b>2024</b>	<b>2025</b>	<b>2026</b>
	75,00%	75,00%	75,00%	75,00%	75,00%	75,00%
<b>Histórico</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>
	44,44%	47,22%	75,00%	75,00%	69,00%	70,83%

# PERSPECTIVA: APRENDIZADO E CRESCIMENTO

## MACRODESAFIO: APERFEIÇOAMENTO DA GESTÃO DE PESSOAS



# PERSPECTIVA: APRENDIZADO E CRESCIMENTO

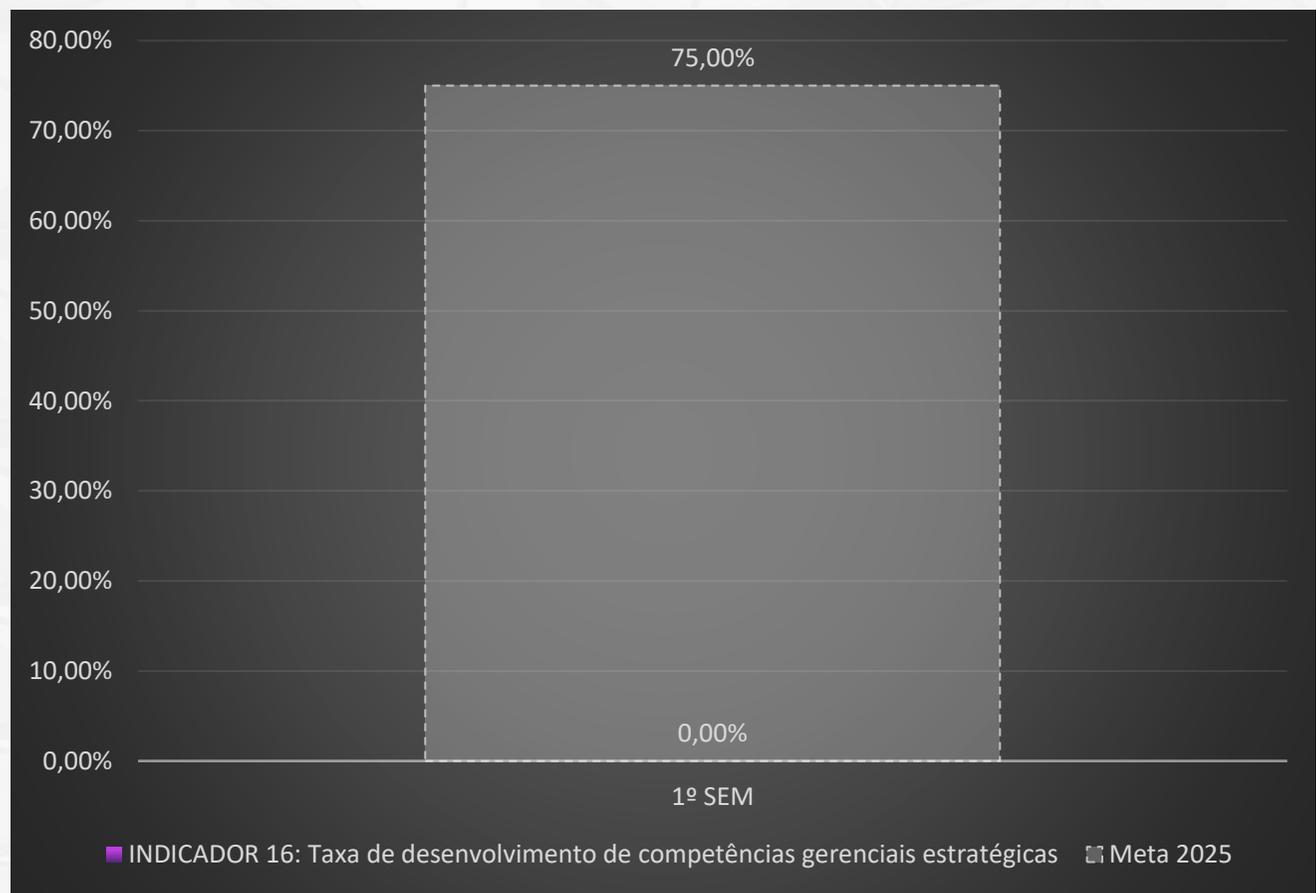
## MACRODESAFIO: APERFEIÇOAMENTO DA GESTÃO DE PESSOAS

### INDICADOR 16: Taxa de desenvolvimento de competências gerenciais estratégicas

<b>Macrodesafio</b>	Aperfeiçoamento da gestão de pessoas					
<b>O que mede (Descrição)</b>	O grau de realização de ações para o desenvolvimento de competências estratégicas em nível gerencial					
<b>Para que medir</b>	Aferir a eficácia na execução das ações de desenvolvimento de competências gerenciais consideradas pela alta administração como estratégicas					
<b>Quem mede</b>	Secretaria de Gestão de Pessoas					
<b>Quando medir</b>	Anualmente (com monitoramento semestral)					
<b>Onde medir (Fonte de dados)</b>	A partir das informações obtidas do Módulo de Capacitação e das ações estratégicas relacionadas					
<b>Como medir (Fórmula de cálculo)</b>	$\text{Quantidade de eventos de capacitação gerencial realizados} \div \text{Quantidade de eventos de capacitação gerencial previstos no PAC}$					
<b>Evolução desejada</b>	Quanto maior melhor					
<b>Metas</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>	<b>2023</b>	<b>2024</b>	<b>2025</b>	<b>2026</b>
	75,00%	75,00%	75,00%	75,00%	75,00%	75,00%
<b>Histórico</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>
	55,56%	80,00%	100,00%	200,00%	100,00%	75,00%

# PERSPECTIVA: APRENDIZADO E CRESCIMENTO

## MACRODESAFIO: APERFEIÇOAMENTO DA GESTÃO DE PESSOAS



# PERSPECTIVA: APRENDIZADO E CRESCIMENTO

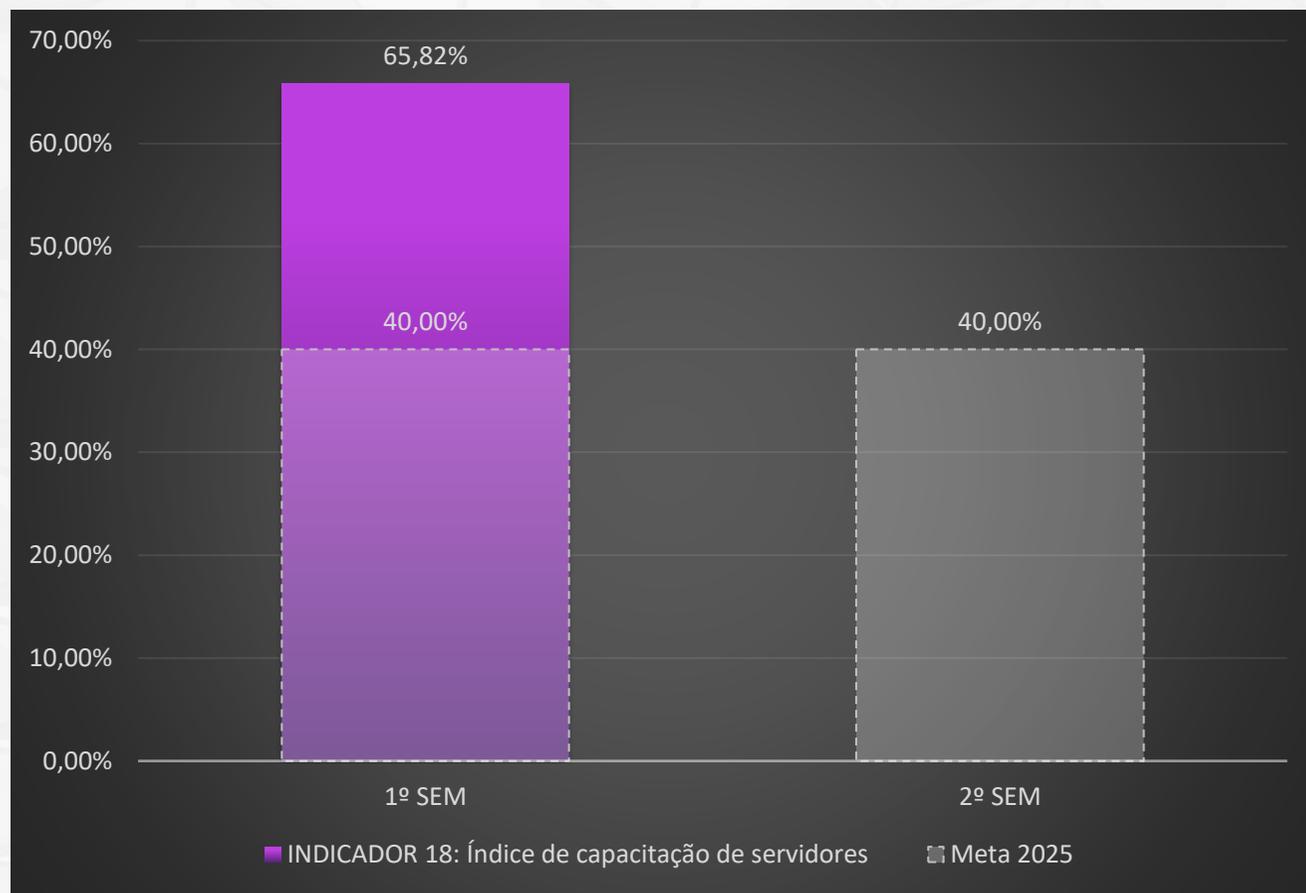
## MACRODESAFIO: APERFEIÇOAMENTO DA GESTÃO DE PESSOAS

### INDICADOR 18: Índice de capacitação de servidores

<b>Macrodesafio</b>	Aperfeiçoamento da gestão de pessoas					
<b>O que mede (Descrição)</b>	Percentual de capacitados (servidores únicos que concluíram pelo menos 1 curso de capacitação) em relação ao total de servidores					
<b>Para que medir</b>	Conhecer o quão o TRE-DF está distribuindo as ações de capacitações entre os servidores					
<b>Quem mede</b>	Secretaria de Gestão de Pessoas					
<b>Quando medir</b>	Anualmente (com monitoramento semestral)					
<b>Onde medir (Fonte de dados)</b>	A partir das informações obtidas do Módulo de Capacitação e outros sistemas utilizados pela SGP					
<b>Como medir (Fórmula de cálculo)</b>	Total de servidores capacitados ÷ Total de servidores Obs.: Total de Servidores na época de apuração.					
<b>Evolução desejada</b>	Quanto maior melhor					
<b>Metas</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>	<b>2023</b>	<b>2024</b>	<b>2025</b>	<b>2026</b>
	40,00%	40,00%	40,00%	40,00%	40,00%	40,00%
<b>Histórico</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>
	39,66%	45,33%	50,80%	70,00%	54,00%	36,78%

# PERSPECTIVA: APRENDIZADO E CRESCIMENTO

## MACRODESAFIO: APERFEIÇOAMENTO DA GESTÃO DE PESSOAS



# PERSPECTIVA: APRENDIZADO E CRESCIMENTO

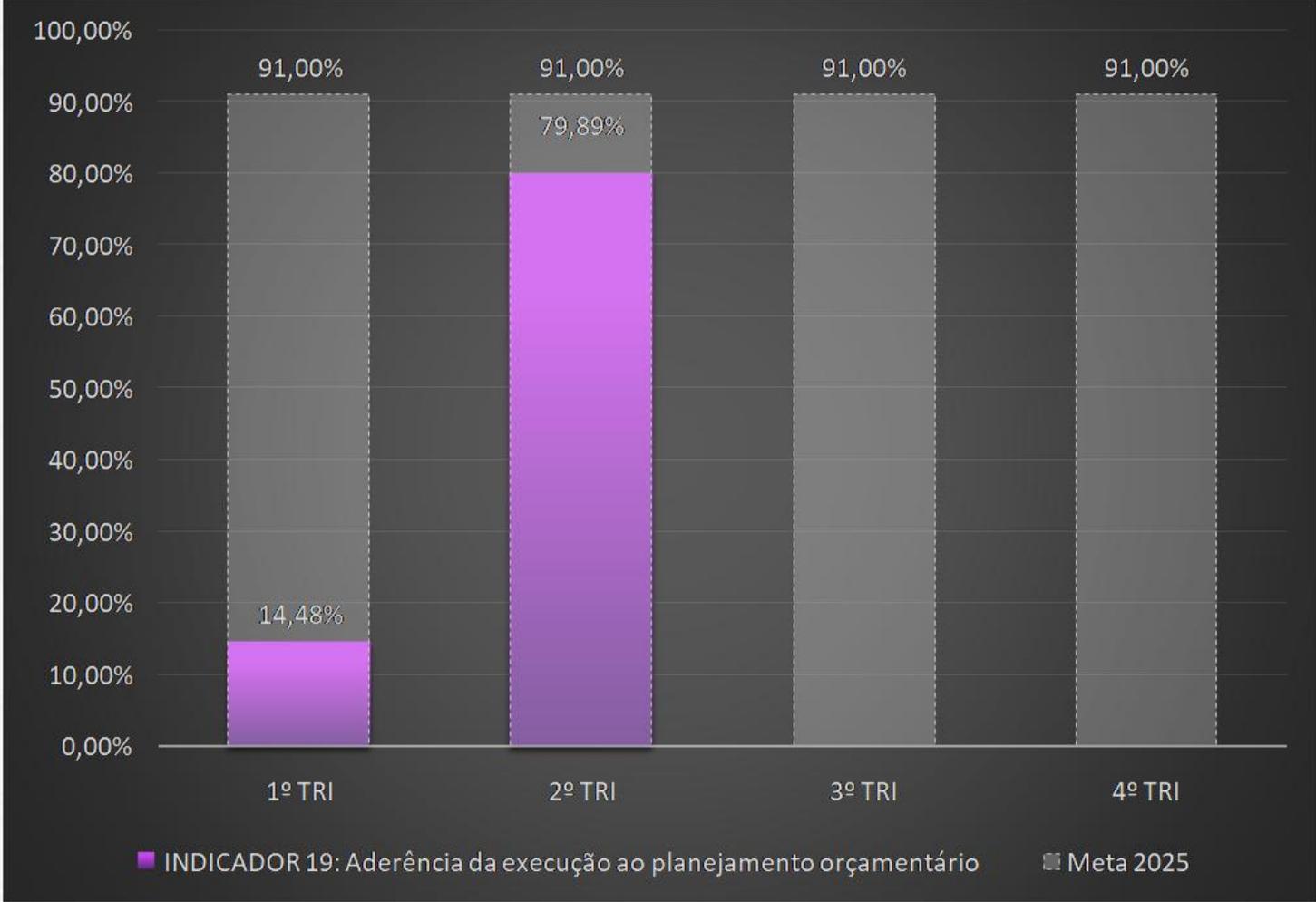
## MACRODESAFIO: APERFEIÇOAMENTO DA GESTÃO ORÇAMENTÁRIA E FINANCEIRA

INDICADOR 19: Aderência da execução ao planejamento orçamentário						
<b>Macrodesafio</b>	Aperfeiçoamento da gestão orçamentária e financeira					
<b>O que mede (Descrição)</b>	Percentual de execução em acordo com o planejado no processo de elaboração do orçamento. Ou seja, mede a capacidade da Administração de executar suas programações orçamentárias conforme o planejamento que embasou a elaboração da Lei Orçamentária Anual.					
<b>Para que medir</b>	Melhorar a qualidade do planejamento orçamentário, com vistas a reduzir a alocação de recursos a despesas que não tiveram a sua programação devidamente incluída no Plano de Aquisições e no Plano de Obras.					
<b>Quem mede</b>	Coordenadoria de Orçamento, Finanças e Contabilidade					
<b>Quando medir</b>	Anualmente (com monitoramento trimestral)					
<b>Onde medir (Fonte de dados)</b>	SIGEPRO/TESOURO GERENCIAL/SIAFI/SIOP					
<b>Como medir (Fórmula de cálculo)</b>	Total executado em acordo com a programação orçamentária ÷ Recursos orçamentários alocados no SIGEPRO					
<b>Evolução desejada</b>	Quanto maior melhor					
<b>Metas</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>	<b>2023</b>	<b>2024</b>	<b>2025</b>	<b>2026</b>
	85,00%	86,50%	88,00%	89,50%	91,00%	92,50%
<b>Histórico</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>
	ND	ND	66,80%	70,80%	94,40%	98,02%

ND – Não disponível

# PERSPECTIVA: APRENDIZADO E CRESCIMENTO

## MACRODESAFIO: APERFEIÇOAMENTO DA GESTÃO ORÇAMENTÁRIA E FINANCEIRA



# PERSPECTIVA: APRENDIZADO E CRESCIMENTO

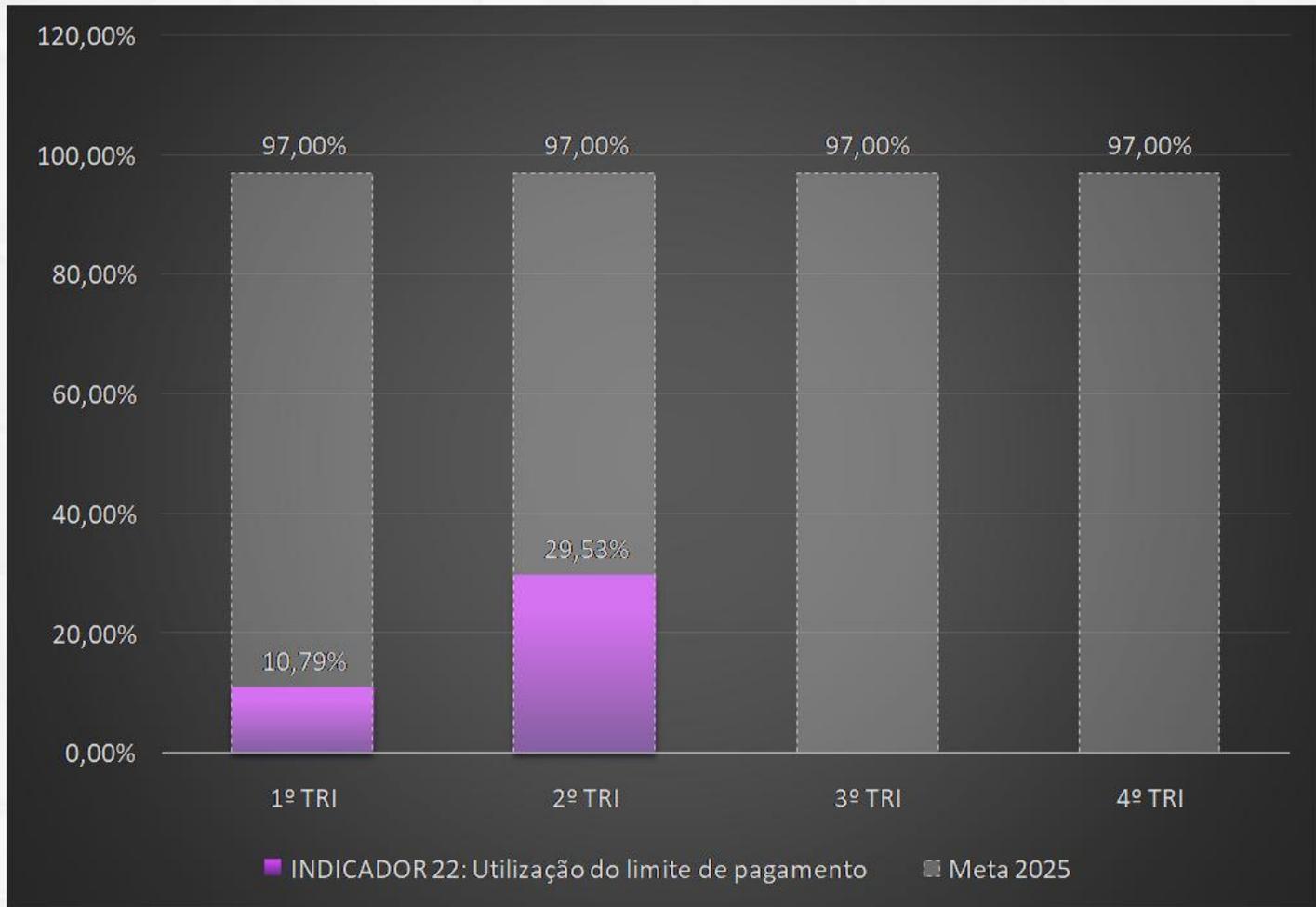
## MACRODESAFIO: APERFEIÇOAMENTO DA GESTÃO ORÇAMENTÁRIA E FINANCEIRA

INDICADOR 22: Utilização do limite de pagamento						
<b>Macrodesafio</b>	Aperfeiçoamento da gestão orçamentária e financeira					
<b>O que mede (Descrição)</b>	Relação entre os valores pagos do orçamento corrente e estoque de restos a pagar de exercícios anteriores e o limite de pagamento, de acordo com a Emenda Constitucional nº 95/2016. Ou seja, mede o percentual de pagamento dos recursos disponibilizados, inclusive para pagamento de despesas com restos a pagar efetivamente pagos em relação ao limite de pagamento destinado ao TRE-DF e à Justiça Eleitoral.					
<b>Para que medir</b>	Visualizar a execução orçamentária sob a ótica do pagamento, fomentando a completa execução do planejamento financeiro do ano apurado, bem como a redução de perdas orçamentárias e dos estoques de restos a pagar.					
<b>Quem mede</b>	Coordenadoria de Orçamento, Finanças e Contabilidade					
<b>Quando medir</b>	Anualmente (com monitoramento trimestral)					
<b>Onde medir (Fonte de dados)</b>	SIGEPRO/TESOURO GERENCIAL/SIAFI/SIOP					
<b>Como medir (Fórmula de cálculo)</b>	$(\text{Valores pagos do exercício} + \text{Restos a pagar pagos}) \div \text{Limite estabelecido pela EC nº 95/2016}$					
<b>Evolução desejada</b>	Quanto maior melhor					
<b>Metas</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>	<b>2023</b>	<b>2024</b>	<b>2025</b>	<b>2026</b>
	96,00%	96,00%	96,00%	97,00%	97,00%	97,00%
<b>Histórico</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>
	ND	ND	ND	ND	97,10%	96,27%

ND – Não disponível

# PERSPECTIVA: APRENDIZADO E CRESCIMENTO

## MACRODESAFIO: APERFEIÇOAMENTO DA GESTÃO ORÇAMENTÁRIA E FINANCEIRA



# PERSPECTIVA: APRENDIZADO E CRESCIMENTO

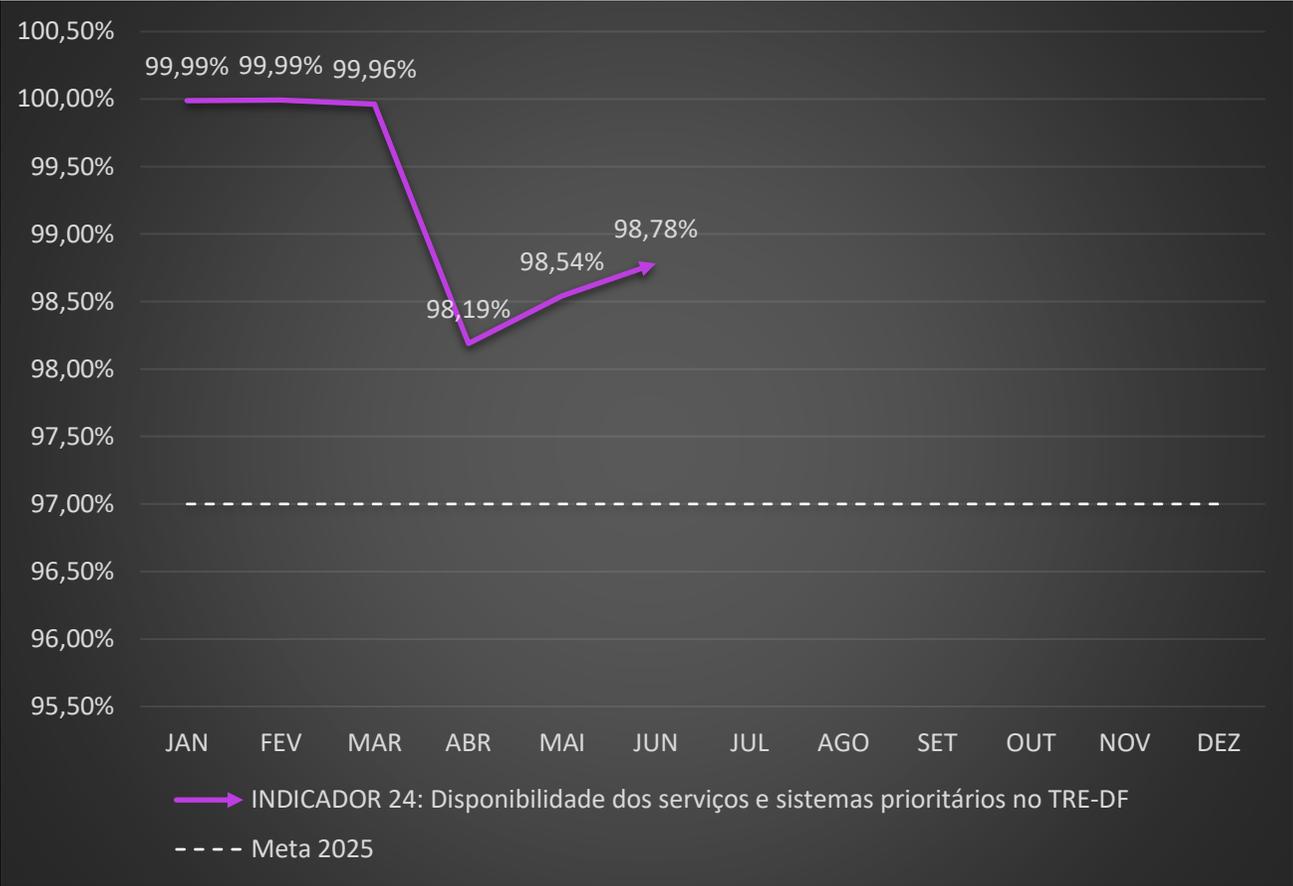
## MACRODESAFIO: FORTALECIMENTO DA ESTRATÉGIA NACIONAL DE TIC E DE PROTEÇÃO DE DADOS

### INDICADOR 24: Disponibilidade dos serviços e sistemas prioritários no TRE-DF

<b>Macrodesafio</b>	Fortalecimento da Estratégia Nacional de TIC e de Proteção de Dados					
<b>O que mede (Descrição)</b>	Disponibilidade dos serviços e sistemas prioritários no TRE-DF					
<b>Para que medir</b>	Mitigar as interrupções de funcionamento de serviços e sistemas da Sede do Tribunal e garantir um alto índice de disponibilidade de serviços à Justiça Eleitoral do DF					
<b>Quem mede</b>	Coordenadoria de Infraestrutura (COIE) e Coordenadoria de Soluções Corporativas (COSC)					
<b>Quando medir</b>	Anualmente (com monitoramento mensal)					
<b>Onde medir (Fonte de dados)</b>	Software de monitoramento de disponibilidade dos seguintes sistemas: SEI, TRE-Saúde, Meu Espaço, SisAntena e Intranet					
<b>Como medir (Fórmula de cálculo)</b>	Soma do percentual de disponibilidade dos serviços e sistemas prioritários ÷ Número de serviços e sistemas prioritários monitorados					
<b>Evolução desejada</b>	Quanto maior melhor					
<b>Metas</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>	<b>2023</b>	<b>2024</b>	<b>2025</b>	<b>2026</b>
	ND	ND	ND	96,00%	97,00%	98,00%
<b>Histórico</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>
	ND	ND	ND	ND	ND	ND

# PERSPECTIVA: APRENDIZADO E CRESCIMENTO

## MACRODESAFIO: FORTALECIMENTO DA ESTRATÉGIA NACIONAL DE TIC E DE PROTEÇÃO DE DADOS



# PERSPECTIVA: APRENDIZADO E CRESCIMENTO

## MACRODESAFIO: APERFEIÇOAMENTO DA GESTÃO DE PESSOAS

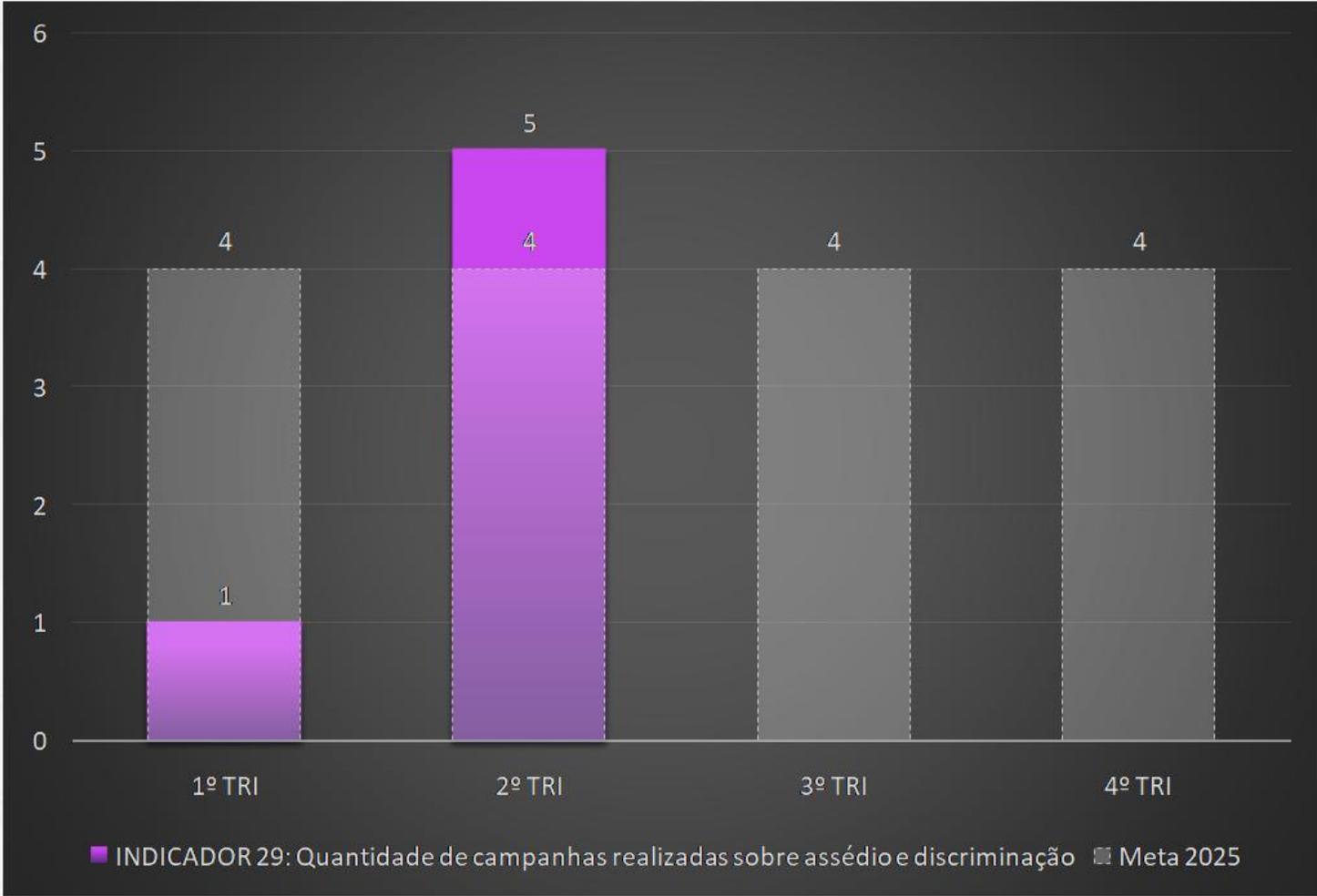
### INDICADOR 29: Quantidade de campanhas realizadas sobre assédio e discriminação

<b>Macrodesafio</b>	Aperfeiçoamento da gestão de pessoas					
<b>O que mede (Descrição)</b>	Quantidade de campanhas realizadas no ano sobre orientação e esclarecimento sobre assédio moral, assédio sexual e discriminação.					
<b>Para que medir</b>	Garantir a orientação e o esclarecimento sobre assédio moral, assédio sexual e discriminação no âmbito do TRE-DF, tendo como referência a pesquisa sobre assédio e discriminação realizada anualmente.					
<b>Quem mede</b>	Comissão de Prevenção e Enfrentamento do Assédio Moral, do Assédio Sexual e da Discriminação					
<b>Quando medir</b>	Anualmente (com monitoramento trimestral)					
<b>Onde medir (Fonte de dados)</b>	PA SEI utilizado para organização das campanhas					
<b>Como medir (Fórmula de cálculo)</b>	Quantidade de campanhas realizadas no ano sobre orientação e esclarecimento sobre assédio moral, assédio sexual e discriminação.					
<b>Evolução desejada</b>	Quanto maior melhor					
<b>Metas</b>				<b>2024</b>	<b>2025</b>	<b>2026</b>
				4	4	4
<b>Histórico</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>	<b>2023</b>
	ND	ND	ND	3	4	6

ND – Não disponível

# PERSPECTIVA: APRENDIZADO E CRESCIMENTO

## MACRODESAFIO: APERFEIÇOAMENTO DA GESTÃO DE PESSOAS



## CONTROLE DE EDIÇÕES

EDIÇÃO	DATA
1ª	31/07/2025

---

ASSESSORIA DE GESTÃO ESTRATÉGICA, PLANEJAMENTO E ESTATÍSTICA – AGEPE

---



PODER  
JUDICIÁRIO





**PODER  
JUDICIÁRIO**



**TRIBUNAL  
REGIONAL  
ELEITORAL - DF**

---

**ASSESSORIA DE GESTÃO ESTRATÉGICA, PLANEJAMENTO E ESTATÍSTICA – AGEPE**

---