#### ATA DE REUNIÃO - TRE-DF/PR/DG/AGEPE

#### ATA DA REUNIÃO DE ANÁLISE DA ESTRATÉGIA

Às 14h00 do dia 26 de janeiro de 2024 realizou-se reunião do Conselho de Governança, Gestão Estratégica e de Riscos do TRE-DF, via Google Meet, para a realização da 1ª RAE de 2024. A reunião teve início com a palavra do Diretor-Geral substituto, o qual cumprimentou a todos e passou a palavra do Assessor da AGEPE, que apresentou a pauta da reunião, informando que, tendo em vista a quantidade de indicadores a serem tratados, o foco da reunião se voltaria à sua análise. Complementou dizendo que o único item da reunião que não versaria sobre os indicadores do planejamento estratégico seria a elaboração do novo Plano de Gestão 2024-2026.

O Assessor da AGEPE destacou que, tendo em vista a proximidade da troca da gestão e, consequentemente a necessidade de elaboração de um novo Plano de Gestão, a AGEPE faria a instrução de um novo processo SEI, na semana seguinte, para proporcionar um tempo mais adequado aos macrogestores durante a sua deliberação sobre as iniciativas estratégicas do próximo biênio. Assim, haveria possibilidade de uma análise mais detida da Administração sobre as propostas que serão apresentadas à gestão do Biênio 2024-2026.

Dando continuidade à reunião, o Assessor da AGEPE apresentou os resultados dos indicadores do Planejamento Estratégico referentes ao exercício de 2023. Os indicadores apresentados foram os seguintes:

INDICADOR	UNIDADE RESPONSÁVEL	Meta 2023	JAN	FEV	MAR	ABR	MAI	JUN	JUL	AGO	SET	OUT	NOV	DEZ
INDICADOR 01: Taxa de locais de votação com seções especiais	SCE	NM												NM
INDICADOR 02: Número de participações no Projeto Eleitor do Futuro	EJE	15.000												21.772
INDICADOR 03: Índice de transparência	AGEPE	88,00%												95,72%
INDICADOR 04: Taxa de congestionamento líquida, exceto execuções fiscais (1º Grau)	SCE	62,00%	94,02%	87,50%	87,14%	70,07%	58,57%	53,42%	54,33%	47,60%	39,72%	41,49%	40,61%	44,86%
INDICADOR 05: Taxa de congestionamento líquida, exceto execuções fiscais (2° Grau)	SJU	50,00%	98,02%	94,69%	90,68%	88,04%	84,24%	80,12%	76,19%	74,44%	72,36%	68,46%	65,63%	63,68%
INDICADOR 06: Índice de atendimento à demanda (1° Grau)	SCE	110%	350%	85%	24%	34%	44%	52%	54%	61%	67%	68%	70%	66%
INDICADOR 07: Índice de atendimento à demanda (2° Grau)	SJU	50%	141%	180%	232%	246%	238%	249%	232%	237%	249%	277%	270%	276%
INDICADOR 08: Índice de prescrição (1º Grau)	SCE	5,00%												**
INDICADOR 09: Taxa de celeridade dos processos prioritários no 2º	SJU	100,00%												75,00%

grau													
INDICADOR 10:													
Índice de													
desempenho de	AGEPE	60,00%											*
sustentabilidade													
		-											
INDICADOR 11:													
Índice médio de													
regularidade dos	SCE	85,00%											**
processos no 1º													
Grau													
INDICADOR 12:													
Índice de													
desempenho dos													
órgãos no Prêmio													
CNJ de Qualidade	AGEPE	85,00%											94,74%
nos eixos													
"Governança" e													
"Dados e													
Tecnologia"													
INDICADOR 13:													
Taxa de agilidade													
na tramitação dos													
processos de	SAO	91,00%					81,82%						83,78%
aquisição de bens													
e serviços INDICADOR 14:		+		+									
1													
Acurácia do	COLOC	96,00%											**
Estoque de bens		,											
de consumo													
INDICADOR 15:													
Taxa de execução	SGP	75,00%		5,26%			21,05%			63,16%			84,21%
do Plano Anual	501	75,0070		3,2070			21,0370			05,1070			04,21 /0
de Capacitação													
INDICADOR 16:													
Taxa de													
desenvolvimento	CCD	77.000/					0.000/						<b>55</b> 000/
de competências	SGP	75,00%					0,00%						75,00%
gerenciais													
estratégicas													
INDICADOR 17:													
Índice de													
absenteísmo-	SGP	2,90%											2,89%
doença													
docnça													
INDICADOR 18:		+		+									
Índice de	SGP	40,00%					56,18%						81,32%
capacitação de													
servidores		-		-									
INDICADOR 19:													
Aderência da							<u>_</u> .						
execução ao	CORF	88,00%		53,77%			70,08%			90,15%			98,14%
planejamento													
orçamentário				1									
INDICADOR 20:													
Perdas	CORF	5,00%											1,78%
Orçamentárias													
INDICADOR 21:													
Taxa de inscrição	CORF	5,50%											5,61%
em restos a pagar													
INDICADOR 22:				1									
Utilização do													
limite de	CORF	96,00%		7,29%			26,59%			45,89%			94,11%
pagamento													
pagamento			+	+									
ı I		1 1	1	1	I	1	1	I	1	I	1	ı	ı
	Ata o	de Reunião	1552476	SEI	00060	92-08.	2021.6	.07.81	00 / pg	. 2			
									. 0				

INDICADOR 23: Índice de Governança de Tecnologia da	STIC	70,84%												79,06%
Disponibilidade da rede de comunicação de dados da Sede com as Zonas Eleitorais	STIC	99,90%	99,80%	99,80%	99,79%	99,76%	99,80%	99,80%	99,82%	99,84%	99,85%	99,86%	99,87%	99,88%
INDICADOR 25: Índice de transparência dos principais atos integrantes dos processos de contratação, excluídos os considerados sigilosos nos termos da lei	SAO	97,00%												100,00%
INDICADOR 26: Taxa de licitações não finalizadas (canceladas, desertas, anuladas e fracassadas)	SAO	11,00%												10,00%
INDICADOR 27: Taxa de aquisições via dispensa de licitação	SAO	10,00%												15,42%
INDICADOR 28: Taxa de aderência do Plano Anual de Aquisições com a contratação efetivada	SAO	65,00%			25,86%			29,31%			62,63%			**

<sup>\*</sup> Aguardando divulgação do Balanço Socioambiental do CNJ.

NM – Não mensurado.

#### No que se refere ao resultado dos indicadores, cabe destacar os seguintes pontos:

- INDICADOR 01: Taxa de locais de votação com seções especiais. Indicador mensurado apenas nos anos eleitorais.
- INDICADOR 02: Número de participações no Projeto Eleitor do Futuro. Meta alcançada com uma boa margem de folga.
- INDICADOR 03: Índice de transparência. Meta alcançada, entretanto o Assessor da AGEPE destacou que, para manter o selo ouro, o Tribunal precisa melhorar ainda mais o percentual deste indicador.
- INDICADOR 04: Taxa de congestionamento líquida, exceto execuções fiscais (1º Grau). Meta alcançada.
- INDICADOR 05: Taxa de congestionamento líquida, exceto execuções fiscais (2º Grau). Meta <u>não</u> alcançada. O Assessor da AGEPE comentou que já era esperado que essa meta não pudesse ser alcançada, o que foi confirmado pelo Secretário da SJU, que acrescentou que a meta era bem ambiciosa para um ano pós-eleitoral.
- INDICADOR 06: Índice de atendimento à demanda (1º Grau). Meta não alcançada. A Secretária substituta da SCE informou que a impossibilidade de alcançar a meta se deveu ao fato da chegada de novos processos na 1ª ZE.
- INDICADOR 07: Índice de atendimento à demanda (2º Grau). Meta alcançada com tranquilidade. O Secretário da Judiciária informou que quando da elaboração do indicador, foi levado em conta que os processos de prestação de contas dos candidatos não eleitos ingressariam no ano seguinte ao ano eleitoral, entretanto foi percebido depois que, para este indicador em específico, todos os processos de prestações de contas de candidatos entrariam no ano eleitoral. O Assistente IV da AGEPE acrescentou algumas informações, dizendo que em reuniões de análise tática anteriores optou-se por não revisar as metas do indicador, pois o próximo ano pós eleitoral será 2027, o qual já estará fora do atual Planejamento Estratégico.
- INDICADOR 08: Índice de prescrição (1º Grau): Não houve mensuração. O Assessor da AGEPE informou que a SCE pediu um pouco mais de prazo para levantar os dados. A Secretária substituta da SCE complementou, dizendo que estão aguardando a servidora responsável da STIC voltar de férias para reverem os cálculos e os dados. Ela ainda disse que

<sup>\*\*</sup> Aguardando dados.

tentará enviar os dados até terça-feira da próxima semana, para que assim seja possível publicá-los na primeira versão do relatório de indicadores.

- INDICADOR 09: Taxa de celeridade dos processos prioritários no 2º grau. Meta não alcançada. O Secretário Judiciário informou que foi uma surpresa o não cumprimento dessa meta. Havia 4 processos que faziam parte do universo de cálculo do indicador, sendo que todos eles já estavam bem adiantados para julgamento. Entretanto um dos processos acabou voltando para fases iniciais de processamento, fato que inviabilizou o cumprimento da meta.
- INDICADOR 10: Índice de desempenho de sustentabilidade. Indicador mensurado após a publicação do balanço socioambiental do CNJ, em meados de 2024.
- INDICADOR 11: Índice médio de regularidade dos processos no 1º Grau. Não houve mensuração. A Secretária Substituta da SCE informou que o sistema do qual são extraídos os dados está com problemas e que já foi aberto chamado para solucionar a questão.
- INDICADOR 12: Índice de desempenho dos órgãos no Prêmio CNJ de Qualidade nos eixos "Governança" e "Dados e Tecnologia". Meta alcançada. O Assessor da AGEPE destacou que a meta contribuiu sobremaneira para o alcance do selo ouro para o Tribunal.
- INDICADOR 13: Taxa de agilidade na tramitação dos processos de aquisição de bens e serviços. Meta não alcançada. O Secretário Substituto comentou que há uma dependência das áreas demandantes e das áreas por onde os processos tramitam, em razão disso não foi possível alcançar a meta. Ele ainda pediu o apoio dos macrogestores para acompanhamento dos processos de contratação. O Assistente IV da AGEPE complementou dizendo que o universo de processos era 37 processos, dos quais 6 tiveram algum atraso. O Chefe de Gabinete da Presidência e atual Diretor-Geral Substituto comentou que no final do ano muitas vezes têm vários processos de contratação tramitando ao mesmo tempo, o que dificulta o cumprimento rigoroso dos prazos. O Assessor da AGEPE ainda complementou, dizendo da alteração que houve na legislação sobre o tema, o que foi confirmado pelo Secretário Substituto da SAO.
- INDICADOR 14: Acurácia do Estoque de bens de consumo. Não houve mensuração. O Assessor da AGEPE informou que em conversa com o Secretário da SAO, foi dito que o inventário de 2023 ainda não havia sido realizado, fato que inviabilizou a mensuração do indicador. O Secretário Substituto da SAO complementou, dizendo que o inventário terá início em fevereiro.
- INDICADOR 15: Taxa de execução do Plano Anual de Capacitação. Meta alcançada. O Assessor da AGEPE comentou que a meta estabelecida foi alcançada, o que foi confirmado pela Secretária Substituta da SGP.
- INDICADOR 16: Taxa de desenvolvimento de competências gerenciais estratégicas. Meta alcançada. O Assessor da AGEPE comentou que a meta estabelecida foi cravada.
- INDICADOR 17: Índice de absenteísmo-doença. Meta alcançada. O Chefe de Gabinete da Presidência e atual Diretor-Geral Substituto comentou que essa é uma meta que a gente estabelece, mas que o seu controle não é possível.
- INDICADOR 18: Índice de capacitação de servidores. Meta alcançada com tranquilidade.
- INDICADOR 19: Aderência da execução ao planejamento orçamentário. Meta alcançada. O Assessor da AGEPE destacou o bom resultado do indicador.
- INDICADOR 20: Perdas Orçamentárias. Meta alcançada.
- INDICADOR 21: Taxa de inscrição em restos a pagar. Meta não alcançada. O Assessor da AGEPE destacou que por pouco a meta não foi alcançada. O Chefe de Gabinete da Presidência e atual Diretor-Geral Substituto informou que algumas contratações ocorreram por determinação do TSE e com prazos muito apertados, fato que prejudicou o cumprimento da meta
- INDICADOR 22: Utilização do limite de pagamento. Meta <u>não</u> alcançada. O Chefe de Gabinete da Presidência e atual Diretor-Geral Substituto complementou, dizendo que está fazendo um monitoramento juntamente com a SAO em relação a essa questão, visando um melhor aproveitamento das fases orçamentárias do TSE.
- INDICADOR 23: Índice de Governança de Tecnologia da Informação. Meta alcançada. O Assessor da AGEPE destacou a melhora no indicador em relação ao ano anterior, fato que foi confirmado pelo Secretário Substituto da STIC.
- INDICADOR 24: Disponibilidade da rede de comunicação de dados da Sede com as Zonas Eleitorais. Meta não alcançada. O Assessor da AGEPE informou da deliberação pela alteração do indicador, tendo em vista sua perda de relevância. Foi apresentada a nova ficha do indicador pelo Coordenador de Infraestrutura da STIC, a qual foi aprovada pelo Conselho. Serão monitorados os serviços e sistemas prioritários do Tribunal. O Coordenador de Infraestrutura da STIC ainda mencionou que foi criado um painel para monitoramento do indicador.
- INDICADOR 25: Índice de transparência dos principais atos integrantes dos processos de contratação, excluídos os
  considerados sigilosos nos termos da lei. Meta alcançada. O Assessor da AGEPE parabenizou a SAO pelo alcance de
  100% neste indicador.
- INDICADOR 26: Taxa de licitações não finalizadas (canceladas, desertas, anuladas e fracassadas). O Assistente IV da AGEPE informou que os 10% representam apenas uma licitação. O Assessor da AGEPE e o Chefe de Gabinete da Presidência e atual Diretor-Geral Substituto comentaram que foi uma licitação da STIC.
- INDICADOR 27: Taxa de aquisições via dispensa de licitação. Meta não alcançada. O Secretário Substituto da SAO comentou sobre os possíveis problemas na construção do indicador, questionando qual seria o propósito de sua mensuração. O Assistente IV comentou que essas mesmas questões surgiram na reunião de análise tática com a SAO e esclareceu que a criação desse indicador teve início com uma demanda do CNJ. Também esclareceu que o Secretário da SAO, na reunião de análise tática, ficou de rever a metodologia de cálculo. O Chefe de Gabinete da Presidência e atual Diretor-Geral Substituto comentou que o indicador em questão tem caráter meramente informativo. O Assessor da AGEPE ainda comentou sobre a possibilidade de rever os percentuais estabelecidos como meta.
- INDICADOR 28: Taxa de aderência do Plano Anual de Aquisições com a contratação efetivada. O Assessor da AGEPE informou que este indicador encontra-se em processo de reformulação. O Secretário Substituto da SAO ponderou que as considerações serão feitas por meio do PA SEI. O processo de aprovação das alterações também se dará via PA SEI.

Finalizada a análise dos indicadores, foi informado pelo Assistente IV da AGEPE que **a criação do novo indicador sobre assédio moral, assédio sexual e discriminação**, que estava aguardando a unificação das comissões do 1º e 2º graus, **será retomada**, tendo em vista que já ocorreu a unificação das referidas comissões. A solicitação de criação, bem como as orientações, serão encaminhadas pela AGEPE à pessoa responsável pela nova comissão.

Por fim, o Assessor da AGEPE passou a palavra ao Chefe de Gabinete da Presidência e atual Diretor-Geral Substituto, que encerrou a reunião.

Nada mais havendo a tratar, eu – Henrique Elias Borges, lavrei a presente ata que, com a concordância dos demais participantes da reunião, segue assinada por todos.

EDVALDO SANTOS GUIMARAES JUNIOR - Chefe de Gabinete da Presidência e Diretor-Geral Substituto

ANA CÉLIA DE CARVALHO HORTA BARBOSA – Secretária Substituta de Gestão de Pessoas

RAFAEL DITTBERNER - Secretário Substituto de Tecnologia da Informação e Comunicação

FABIO MOREIRA LIMA - Secretário Judiciário

JOÃO CARLOS BELARMINO AGUIAR - Secretário Substituto de Administração, Orçamento e Finanças

ALINE DE PAULA PINHO - Secretária Substituta da Corregedoria Eleitoral

JOÃO PAULO CARNEIRO RODRIGUES - Coordenador de Infraestrutura

REINALDO LUZ LIMA DAS VIRGENS FERREIRA – Assessor de Gestão Estratégica, Planejamento e Estatística

HENRIQUE ELIAS BORGES - Assistente IV da Assessoria de Gestão Estratégica, Planejamento e Estatística



Documento assinado eletronicamente por **REINALDO LUZ LIMA DAS VIRGENS FERREIRA**, **Assessor-Chefe**, em 30/01/2024, às 14:54, conforme art. 1°, § 2°, III, "b", da Lei 11.419/2006.



Documento assinado eletronicamente por **HENRIQUE ELIAS BORGES**, **Técnico Judiciário**, em 30/01/2024, às 15:24, conforme art. 1°, § 2°, III, "b", da Lei 11.419/2006.



Documento assinado eletronicamente por **João Carlos Belarmino Aguiar**, **Secretário Substituto**, em 30/01/2024, às 15:43, conforme art. 1°, § 2°, III, "b", da Lei 11.419/2006.



Documento assinado eletronicamente por **RAFAEL DITTBERNER**, **Coordenador**, em 30/01/2024, às 15:44, conforme art. 1°, § 2°, III, "b", da Lei 11.419/2006.



Documento assinado eletronicamente por ANA CÉLIA DE CARVALHO HORTA BARBOSA, Secretária Substituta, em 30/01/2024, às 16:03, conforme art. 1°, § 2°, III, "b", da Lei 11.419/2006.



Documento assinado eletronicamente por **FÁBIO MOREIRA LIMA**, **Secretário**, em 30/01/2024, às 16:13, conforme art. 1°, § 2°, III, "b", da Lei 11.419/2006.



Documento assinado eletronicamente por **ALINE DE PAULA PINHO**, **Secretária Substituta**, em 30/01/2024, às 16:17, conforme art. 1°, § 2°, III, "b", da Lei 11.419/2006.

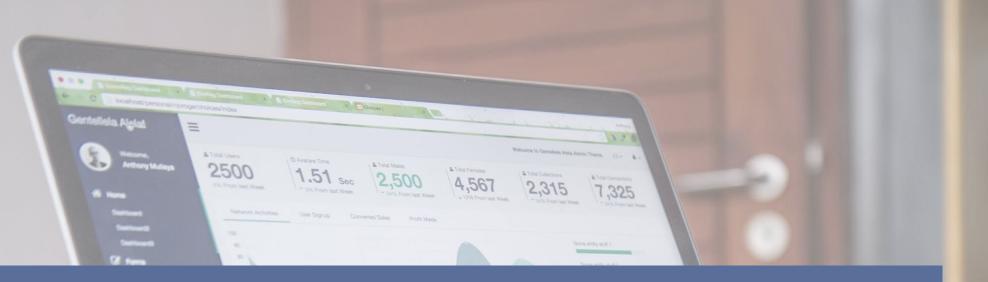


Documento assinado eletronicamente por EDVALDO SANTOS GUIMARÃES JUNIOR, Diretor-Geral Substituto, em 30/01/2024, às 17:25, conforme art.  $1^{\circ}$ ,  $\S$   $2^{\circ}$ , III, "b", da Lei 11.419/2006.



Documento assinado eletronicamente por **JOÃO PAULO CARNEIRO RODRIGUES**, **Coordenador**, em 08/02/2024, às 15:14, conforme art. 1°, § 2°, III, "b", da Lei 11.419/2006.





# RELATÓRIO DE INDICADORES

PLANEJAMENTO ESTRATÉGICO TRE-DF 2021-2026

Janeiro a Dezembro de 2023



#### **Presidente**

Desembargador Eleitoral ROBERVAL CASEMIRO BELINATI

**Vice-Presidente e Corregedor Regional Eleitoral** 

Desembargador Eleitoral MARIO-ZAM BELMIRO ROSA

#### **Membros**

Desembargador Eleitoral RENATO GUANABARA LEAL DE ARAÚJO

Desembargador Eleitoral RENATO GUSTAVO ALVES COELHO

Desembargador Eleitoral DEMETRIUS GOMES CAVALCANTI

Desembargador Eleitoral FABRÍCIO FONTOURA BEZERRA

Desembargadora Eleitoral MARIA DO CARMO CARDOSO



#### CONSELHO DE GOVERNANÇA, GESTÃO ESTRATÉGICA E DE RISCOS

Diretora-Geral – Lúcia Carvalho Bitar Yung-Tay

Chefe de Gabinete da Presidência – Edvaldo Santos Guimarães Júnior

Secretária da Corregedoria Regional Eleitoral – Lara Maria Costa Rodrigues de Souza

Secretário de Administração, Orçamento e Finanças – Paulo Tadeu Saldanha

Secretária de Gestão de Pessoas – Adriana Aparecida Coelho Pereira

Secretário Judiciário – Fábio Moreira Lima

Secretário de Tecnologia da Informação e Comunicação – Andrey Bernardes Pousa Correa

Assessor de Gestão Estratégica, Planejamento e Estatística – Reinaldo Luz Lima das Virgens Ferreira

#### **ELABORAÇÃO**

Assessoria de Gestão Estratégica, Planejamento e Estatística – AGEPE



# LISTA DE INDICADORES

MACRODESAFIO	INDICADOR	UNIDADE RESPONSÁVEL		
GARANTIA DOS DIREITOS FUNDAMENTAIS	INDICADOR 01: Taxa de locais de votação com seções especiais	SCE		
	INDICADOR 02: Número de participações no Projeto Eleitor do Futuro	EJE		
FORTALECIMENTO DA RELAÇÃO INSTITUCIONAL DO JUDICIÁRIO COM A SOCIEDADE	INDICADOR 03: Índice de transparência	AGEPE		
	INDICADOR 25: Índice de transparência dos principais atos integrantes dos processos de contratação, excluídos os considerados sigilosos nos termos da lei	SAO		
	INDICADOR 04: Taxa de congestionamento líquida, exceto execuções fiscais (1º Grau)	SCE		
AGILIDADE E PRODUTIVIDADE NA PRESTAÇÃO	INDICADOR 05: Taxa de congestionamento líquida, exceto execuções fiscais (2º Grau)	SJU		
JURISDICIONAL	INDICADOR 06: Índice de atendimento à demanda (1º Grau)	SCE		
	INDICADOR 07: Índice de atendimento à demanda (2º Grau)			
ENFRENTAMENTO À CORRUPÇÃO, À IMPROBIDADE	INDICADOR 08: Índice de prescrição (1º Grau)			
ADMINISTRATIVA E AOS ILÍCITOS ELEITORAIS	INDICADOR 09: Taxa de celeridade dos processos prioritários no 2º grau			
PROMOÇÃO DA SUSTENTABILIDADE	INDICADOR 10: Índice de desempenho de sustentabilidade	AGEPE		
	INDICADOR 11: Índice médio de regularidade dos processos no 1º Grau	SCE		
	INDICADOR 12: Índice de desempenho dos órgãos no Prêmio CNJ de Qualidade nos eixos "Governança" e "Dados e Tecnologia"	AGEPE		
	INDICADOR 13: Taxa de agilidade na tramitação dos processos de aquisição de bens e serviços	SAO		
APERFEIÇOAMENTO DA GESTÃO ADMINISTRATIVA E DA GOVERNANÇA JUDICIÁRIA	INDICADOR 14: Acurácia do Estoque de bens de consumo	COLOC		
	INDICADOR 26: Taxa de licitações não finalizadas (canceladas, desertas, anuladas e fracassadas)	SAO		
	INDICADOR 27: Taxa de aquisições via dispensa de licitação	SAO		
	INDICADOR 28: Taxa de aderência do Plano Anual de Aquisições com a contratação efetivada	SAO		



# LISTA DE INDICADORES

MACRODESAFIO	INDICADOR	UNIDADE RESPONSÁVEL
	INDICADOR 15: Taxa de execução do Plano Anual de Capacitação	SGP
ADERES COMMENTO DA CECTÃO DE DESCOAS	INDICADOR 16: Taxa de desenvolvimento de competências gerenciais estratégicas	SGP
APERFEIÇOAMENTO DA GESTÃO DE PESSOAS	INDICADOR 17: Índice de absenteísmo-doença	SGP
	INDICADOR 18: Índice de capacitação de servidores	SGP
	INDICADOR 19: Aderência da execução ao planejamento orçamentário	CORF
APERFEIÇOAMENTO DA GESTÃO ORÇAMENTÁRIA E	INDICADOR 20: Perdas Orçamentárias	CORF
FINANCEIRA	INDICADOR 21: Taxa de inscrição em restos a pagar	CORF
	INDICADOR 22: Utilização do limite de pagamento	CORF
FORTALECIMENTO DA ESTRATÉGIA NACIONAL DE TIC	INDICADOR 23: Índice de Governança de Tecnologia da Informação	STIC
E DE PROTEÇÃO DE DADOS	INDICADOR 24: Disponibilidade da rede de comunicação de dados da Sede com as Zonas Eleitorais	STIC



# PERIODICIDADE DE MONITORAMENTO

INDICADOR	Meta e Monitoramento
INDICADOR 01: Taxa de locais de votação com seções especiais	Em anos de eleições gerais
INDICADOR 02: Número de participações no Projeto Eleitor do Futuro	Anualmente
INDICADOR 03: Índice de transparência	Anualmente
INDICADOR 04: Taxa de congestionamento líquida, exceto execuções fiscais (1º Grau)	Anualmente (com monitoramento mensal)
INDICADOR 05: Taxa de congestionamento líquida, exceto execuções fiscais (2º Grau)	Anualmente (com monitoramento mensal)
INDICADOR 06: Índice de atendimento à demanda (1º Grau)	Anualmente (com monitoramento mensal)
INDICADOR 07: Índice de atendimento à demanda (2º Grau)	Anualmente (com monitoramento mensal)
INDICADOR 08: Índice de prescrição (1º Grau)	Anualmente
INDICADOR 09: Taxa de celeridade dos processos prioritários no 2º grau	Em janeiro do segundo ano subsequente ao pleito eleitoral
INDICADOR 10: Índice de desempenho de sustentabilidade	Anualmente, quando da divulgação do Balanço Socioambiental do Poder Judiciário
INDICADOR 11: Índice médio de regularidade dos processos no 1º Grau	Anualmente, após o prazo final para realização das correições
INDICADOR 12: Índice de desempenho dos órgãos no Prêmio CNJ de Qualidade nos eixos "Governança" e "Dados e Tecnologia"	Anualmente
INDICADOR 13: Taxa de agilidade na tramitação dos processos de aquisição de bens e serviços	Anualmente (com monitoramento semestral)
INDICADOR 14: Acurácia do Estoque de bens de consumo	Anualmente



# PERIODICIDADE DE MONITORAMENTO

INDICADOR	Meta e Monitoramento
INDICADOR 15: Taxa de execução do Plano Anual de Capacitação	Anualmente (com monitoramento trimestral)
INDICADOR 16: Taxa de desenvolvimento de competências gerenciais estratégicas	Anualmente (com monitoramento semestral)
INDICADOR 17: Índice de absenteísmo-doença	Anualmente
INDICADOR 18: Índice de capacitação de servidores	Anualmente (com monitoramento semestral)
INDICADOR 19: Aderência da execução ao planejamento orçamentário	Anualmente (com monitoramento trimestral)
INDICADOR 20: Perdas Orçamentárias	Anualmente
INDICADOR 21: Taxa de inscrição em restos a pagar	Anualmente
INDICADOR 22: Utilização do limite de pagamento	Anualmente (com monitoramento trimestral)
INDICADOR 23: Índice de Governança de Tecnologia da Informação	Anualmente
INDICADOR 24: Disponibilidade da rede de comunicação de dados da Sede com as Zonas Eleitorais	Anualmente (com monitoramento mensal)
INDICADOR 25: Índice de transparência dos principais atos integrantes dos processos de contratação, excluídos os considerados sigilosos nos termos da lei	Anualmente
INDICADOR 26: Taxa de licitações não finalizadas (canceladas, desertas, anuladas e fracassadas)	Anualmente
INDICADOR 27: Taxa de aquisições via dispensa de licitação	Anualmente
INDICADOR 28: Taxa de aderência do Plano Anual de Aquisições com a contratação efetivada	Anualmente (com monitoramento trimestral)



# **RESULTADOS (QUADRO RESUMO)**

INDICADOR	UNIDADE RESPONSÁVEL	Meta 2023	JAN	FEV	MAR	ABR	MAI	JUN	JUL	AGO	SET	OUT	NOV	DEZ
INDICADOR 01: Taxa de locais de votação com seções especiais	SCE	NM												NM
INDICADOR 02: Número de participações no Projeto Eleitor do Futuro	EJE	15.000												21.772
INDICADOR 03: Índice de transparência	AGEPE	88,00%												95,72%
INDICADOR 04: Taxa de congestionamento líquida, exceto execuções fiscais (1º Grau)	SCE	62,00%	94,02%	87,50%	87,14%	70,07%	58,57%	53,42%	54,33%	47,60%	39,72%	41,49%	40,61%	44,86%
INDICADOR 05: Taxa de congestionamento líquida, exceto execuções fiscais (2º Grau)	SJU	50,00%	98,02%	94,69%	90,68%	88,04%	84,24%	80,12%	76,19%	74,44%	72,36%	68,46%	65,63%	63,68%
INDICADOR 06: Índice de atendimento à demanda (1º Grau)	SCE	110%	350%	85%	24%	34%	44%	52%	54%	61%	67%	68%	70%	66%
INDICADOR 07: Índice de atendimento à demanda (2º Grau)	SJU	50%	141%	180%	232%	246%	238%	249%	232%	237%	249%	277%	270%	276%
INDICADOR 08: Índice de prescrição (1º Grau)	SCE	5,00%												5,15%
INDICADOR 09: Taxa de celeridade dos processos prioritários no 2º grau	SJU	100,00%	5											75,00%
INDICADOR 10: Índice de desempenho de sustentabilidade	AGEPE	60,00%												*
INDICADOR 11: Índice médio de regularidade dos processos no 1º Grau	SCE	85,00%												69,43%
INDICADOR 12: Índice de desempenho dos órgãos no Prêmio CNJ de Qualidade nos eixos "Governança" e "Dados e Tecnologia"	AGEPE	85,00%												94,74%
INDICADOR 13: Taxa de agilidade na tramitação dos processos de aquisição de bens e serviços	SAO	91,00%						81,82%						83,78%
INDICADOR 14: Acurácia do Estoque de bens de consumo	COLOC	96,00%												**
INDICADOR 15: Taxa de execução do Plano Anual de Capacitação	SGP	75,00%			5,26%			21,05%			63,16%			84,21%
INDICADOR 16: Taxa de desenvolvimento de competências gerenciais estratégicas	SGP	75,00%						0,00%						75,00%
INDICADOR 17: Índice de absenteísmo-doença	SGP	2,90%												2,89%
INDICADOR 18: Índice de capacitação de servidores	SGP	40,00%						56,18%						81,32%
INDICADOR 19: Aderência da execução ao planejamento orçamentário	CORF	88,00%			53,77%			70,08%			90,15%			98,14%
INDICADOR 20: Perdas Orçamentárias	CORF	5,00%												1,78%
INDICADOR 21: Taxa de inscrição em restos a pagar	CORF	5,50%												5,61%
INDICADOR 22: Utilização do limite de pagamento	CORF	96,00%			7,29%			26,59%			45,89%			94,11%
INDICADOR 23: Índice de Governança de Tecnologia da Informação	STIC	70,84%												79,06%
INDICADOR 24: Disponibilidade da rede de comunicação de dados da Sede com as Zonas Eleitorais	STIC	99,90%	99,80%	99,80%	99,79%	99,76%	99,80%	99,80%	99,82%	99,84%	99,85%	99,86%	99,87%	99,88%
INDICADOR 25: Índice de transparência dos principais atos integrantes dos processos de contratação, excluídos os considerados sigilosos nos termos da lei	SAO	97,00%												100,00%
INDICADOR 26: Taxa de licitações não finalizadas (canceladas, desertas, anuladas e fracassadas)	SAO	11,00%												10,00%
INDICADOR 27: Taxa de aquisições via dispensa de licitação	SAO	10,00%												15,42%
INDICADOR 28: Taxa de aderência do Plano Anual de Aquisições com a contratação efetivada	SAO	65,00%			25,86%			29,31%			62,63%			**

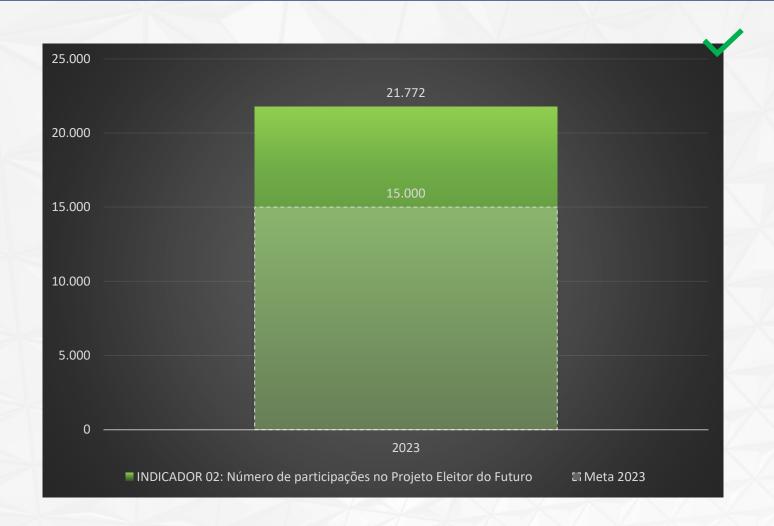
<sup>\*</sup> Aguardando divulgação do Balanço Socioambiental do CNJ. \*\* Aguardando dados.

NM – Não mensurado.



INDICADOR 02: Núme	ro de participaçõ	es no Projeto Ele	itor do Futuro							
Macrodesafio	Fortalecimento	da relação institu	ıcional do Judiciár	rio com a sociedad	de					
O que mede (Descrição)	Quantidade de	Quantidade de crianças e jovens que participaram do Projeto Eleitor do Futuro								
Para que medir	Avaliar o compr Programa	ometimento do T	RE-DF com a resp	oonsabilidade soc	ial e a adesão dos	jovens ao				
Quem mede	Escola Judiciária	Eleitoral do Disti	rito Federal "Rui E	Barbosa"						
Quando medir	Anualmente				7 \ / _					
Onde medir (Fonte de dados)	Relatório anual	de atividades								
Como medir (Fórmula de cálculo)	Soma do total d	e participantes no	o Projeto Eleitor d	do Futuro						
Evolução desejada	Quanto maior n	nelhor								
Metas	2021	2022	2023	2024	2025	2026				
	5.000	10.000	15.000	20.000	25.000	30.000				
Histórico	2015	2016	2017	2018	2019	2020				
	30.500	30.500	31.150	41.944	37.792	5.000				





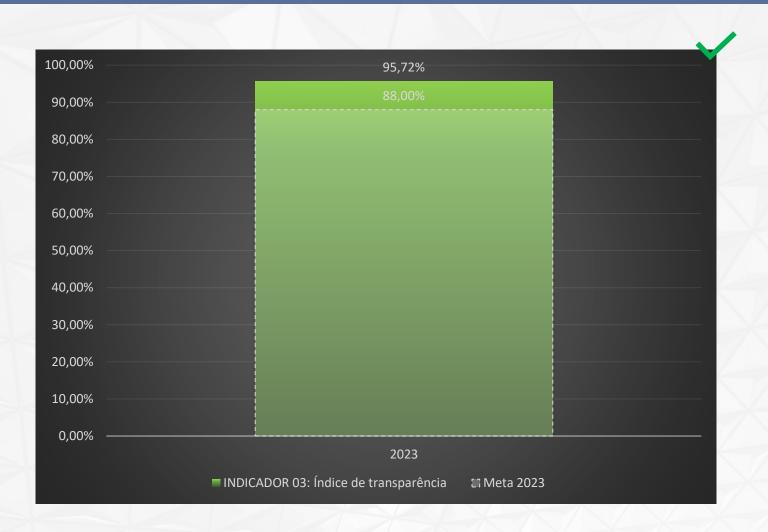


# MACRODESAFIO: FORTALECIMENTO DA RELAÇÃO INSTITUCIONAL DO JUDICIÁRIO COM A SOCIEDADE

INDICADOR 03: Índice	de transparência	1										
Macrodesafio	Fortalecimento	da relação institu	cional do Judiciár	rio com a sociedad	de							
O que mede (Descrição)	Percentual obtion 215/2015	ercentual obtido no Ranking da Transparência do Poder Judiciário, instituído pela Resolução CNJ nº 15/2015										
Para que medir	Monitorar o nív	el de transparênc	ia e acesso à info	rmação do TRE-D	F							
Quem mede	Assessoria de G	estão Estratégica,	, Planejamento e	Estatística								
Quando medir	Anualmente				7/1/							
Onde medir (Fonte de dados)	Resultados divu transparencia/)	lgados pelo CNJ e	m seu site (https	://www.cnj.jus.br	/transparencia-cr	nj/ranking-da-						
Como medir (Fórmula de cálculo)	Média pondera mais recente do		ados, conforme re	equisitos e pesos	em vigor detalhad	dos no normativ						
Evolução desejada	Quanto maior n	nelhor			X	713/2						
Metas	2021	2022	2023	2024	2025	2026						
	88,00%	88,00%	88,00%	88,00%	88,00%	88,00%						
Histórico	2015	2016	2017	2018	2019	2020						
	ND	ND	ND	61,33%	87,70%	87,08%						

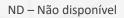
ND – Não disponível



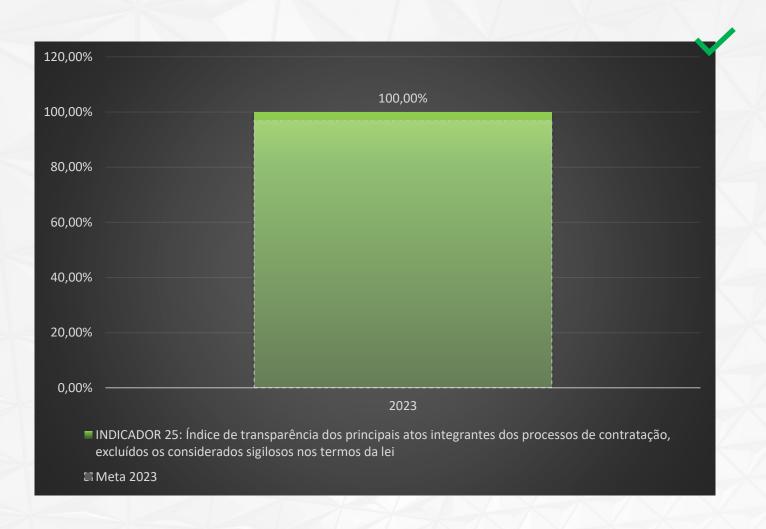




Macrodesafio	Fortalecimento da	Fortalecimento da relação institucional do Judiciário com a sociedade								
O que mede (Descrição)	documentos que o	Mede o percentual de transparência no ranking de Transparência do Poder Judiciário, relativo aos documentos que devem ser publicados no sítio eletrônico do TREDF, de acordo com o art. 31 da Resolução CNJ nº 347/2020.								
Para que medir	Garantir a transpa devem ser publica	rência dos documen dos.	tos e informações re	elativas aos processo	os de aquisições qu					
Quem mede	Secretaria de Adm	Secretaria de Administração, Orçamento e Finanças								
Quando medir	Anualmente									
Onde medir (Fonte de dados)	No site do CNJ: htt	ps://www.cnj.jus.br	/transparencia-cnj/ı	ranking-da-transpar	encia/					
Como medir (Fórmula de cálculo)	Percentual relativo	o à pontuação obtida	a pelo Tribunal nos it	tens de licitações e d	contratos					
Evolução desejada	Quanto maior mel	hor			V_					
Metas	2022	2023	2024	2025	2026					
	96,00%	97,00%	98,00%	99,00%	99,00%					
Histórico	2017	2018	2019	2020	2021					
	ND	33,33%	92,31%	92,86%	100,00%					



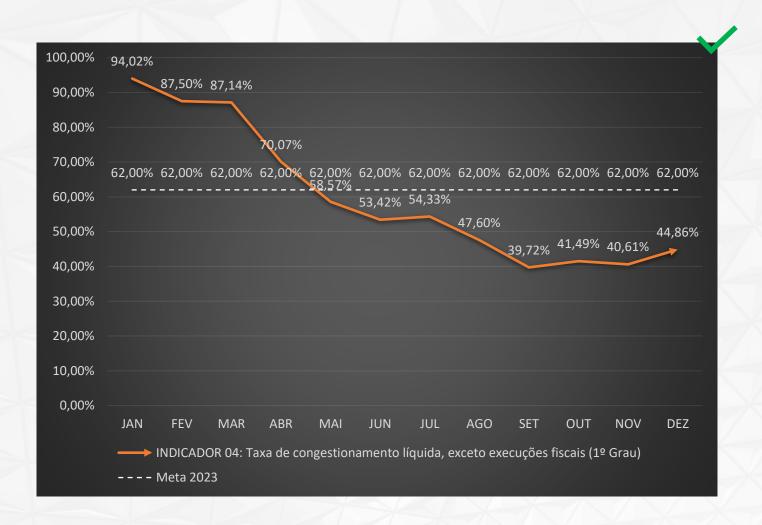






INDICADOR 04: Taxa o	de congestionam	ento líquida, exce	eto execuções fis	cais (1º Grau)							
Macrodesafio	Agilidade e pro	dutividade na pre	stação jurisdicion	al							
O que mede (Descrição)	solução definiti provisório e as	Indica o percentual de processos que, no período de 12 meses, permaneceu em tramitação sem solução definitiva. São desconsiderados os processos suspensos, sobrestados ou em arquivo provisório e as execuções fiscais. Computar os processos somando-se os casos de conhecimento e de execução judicial e extrajudicial não fiscal.									
Para que medir	Verificar a capa	cidade da Justiça	Eleitoral em aten	der à demanda d	e processos judici	ais					
Quem mede	Secretaria da Co	orregedoria Regio	nal Eleitoral								
Quando medir	Anualmente (co	m monitorament	to mensal)			1/2					
Onde medir (Fonte de dados)	Painel Qlik Sens	e									
Como medir (Fórmula de cálculo)	sobrestados ou baixados - Tota	em arquivo provi   de baixados de e - Total de process	sório, exceto os p execução fiscal + 1	orocessos de exec Total de casos per	otal de processos ução fiscal) ÷ (Tot ndentes - Casos pe arquivo provisório	al de processos endentes de					
Evolução desejada	Quanto menor	melhor									
Metas	2021	2022	2023	2024	2025	2026					
	68,00%	65,00%	62,00%	58,00%	55,00%	50,00%					
Histórico	2015	2016	2017	2018	2019	2020					
	43,08%	20,99%	39,49%	39,42%	74,00%	70,26%					

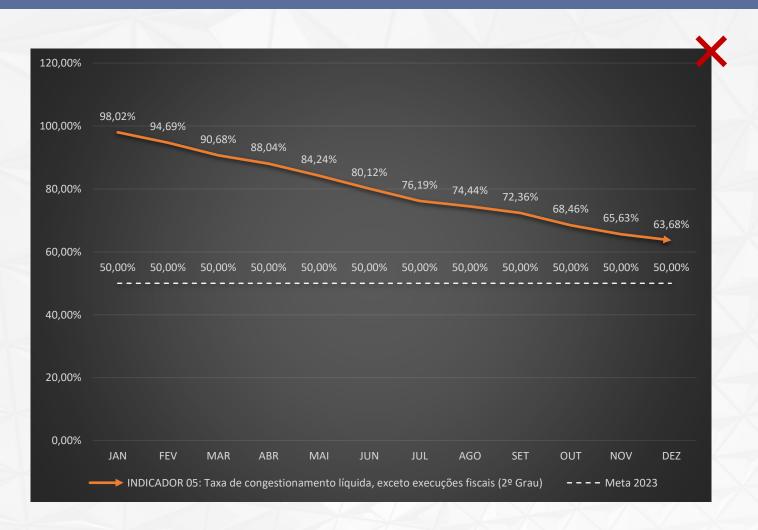






Macrodesafio	Agilidade e produtividade na prestação jurisdicional							
O que mede (Descrição)	Mede o percentual de processos que, no período de 12 meses, permaneceu em tramitação sem solução definitiva							
Para que medir	Verificar a capacidade do TRE-DF em atender à demanda de processos judiciais							
Quem mede	Secretaria Judiciária							
Quando medir	Anualmente (monitoramento mensal)							
Onde medir (Fonte de dados)	Painel Qlik Sense							
Como medir (Fórmula de cálculo)	(Total de casos pendentes - Casos pendentes de execução fiscal - Total de processos suspensos, sobrestados ou em arquivo provisório, exceto os processos de execução fiscal) ÷ (Total de processos baixados - Total de baixados de execução fiscal + Total de casos pendentes - Casos pendentes de execução fiscal - Total de processos suspensos, sobrestados ou em arquivo provisório, exceto os processos de execução fiscal)							
Evolução desejada	Quanto menor	melhor						
Metas	2021	2022	2023	2024	2025	2026		
	50,00%	40,00%	50,00%	50,00%	50,00%	50,00%		
Histórico	2015	2016	2017	2018	2019	2020		
inistorico	65,15%	52,72%	55,80%	42,74%	85,00%	78,26%		

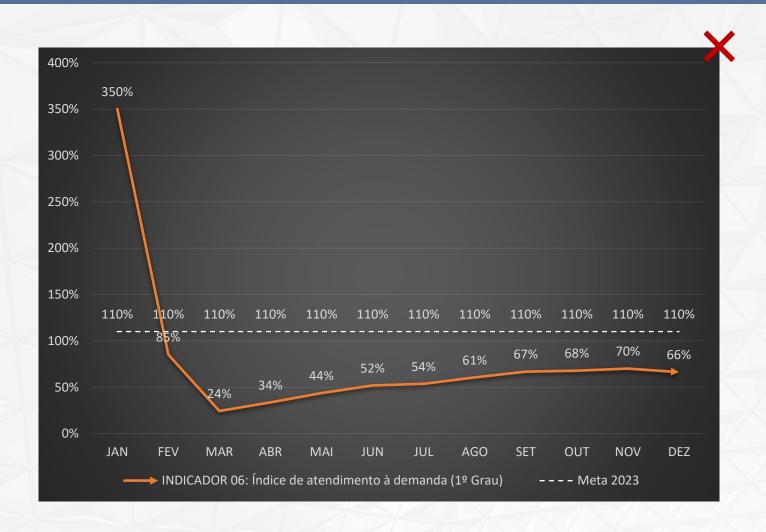






INDICADOR 06: Índice	de atendimento	à demanda (1º G	irau)					
Macrodesafio	Agilidade e produtividade na prestação jurisdicional							
O que mede (Descrição)	Indica a capacidade do TRE-DF em dar vazão em, pelo menos, o mesmo número de processos ingressados, situação em que o indicador atinge o valor igual ou superior a 100%. Computar os processos somando-se os casos de conhecimento e de execução.							
Para que medir	novos ingressad	•	r deve ser superio		menos, equivale emonstrar que nã			
Quem mede	Secretaria da Corregedoria Regional Eleitoral							
Quando medir	Anualmente (com monitoramento mensal)							
Onde medir (Fonte de dados)	Painel Qlik Sense							
Como medir (Fórmula de cálculo)	Processos baixados ÷ Casos novos							
Evolução desejada	Quanto maior n	nelhor				<u> </u>		
Metas	2021	2022	2023	2024	2025	2026		
	150%	100%	110%	150%	160%	100%		
Histórico	2015	2016	2017	2018	2019	2020		
	114%	278%	133%	66%	85%	139%		

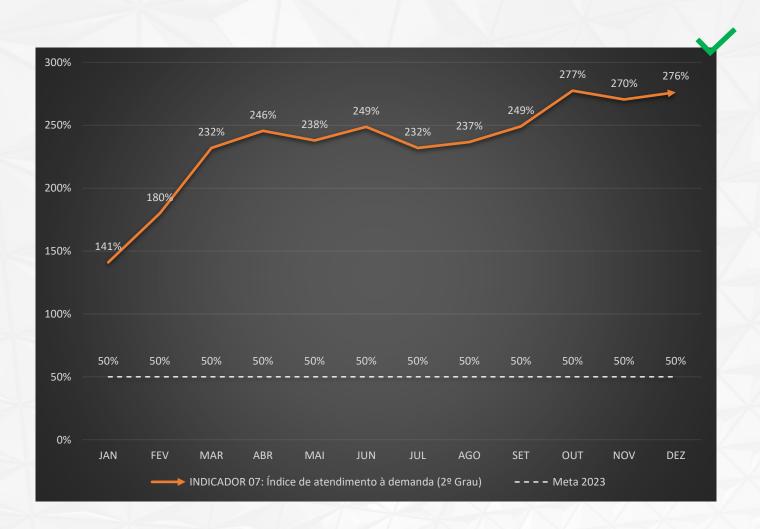






INDICADOR 07: Índice	de atendimento	à demanda (2º G	Grau)						
Macrodesafio	Agilidade e produtividade na prestação jurisdicional								
O que mede (Descrição)	A capacidade do TRE-DF em dar vazão em, pelo menos, o mesmo número de processos ingressados								
Para que medir	Verificar se o 2º Grau é capaz de baixar processos em número, pelo menos, equivalente ao de casos novos ingressados. Esse indicador deve ser superior a 100% para demonstrar que não houve acumul no acervo de processos judiciais pendentes.								
Quem mede	Secretaria Judiciária								
Quando medir	Anualmente (com monitoramento mensal)								
Onde medir (Fonte de dados)	Painel Qlik Sense								
Como medir (Fórmula de cálculo)	Processos baixados ÷ Casos novos								
Evolução desejada	Quanto maior n	nelhor							
Metas	2021	2022	2023	2024	2025	2026			
	200%	100%	50%	200%	200%	100%			
Histórico	2015	2016	2017	2018	2019	2020			
	401%	366%	336%	65%	103%	216%			







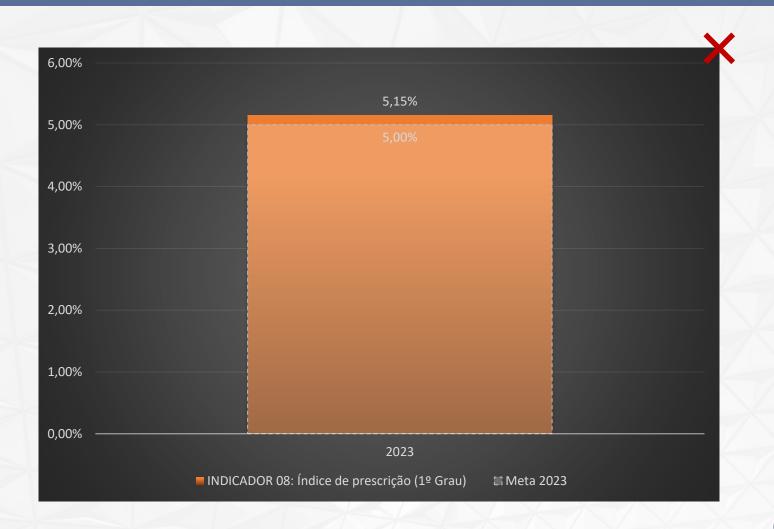
# MACRODESAFIO: ENFRENTAMENTO À CORRUPÇÃO, À IMPROBIDADE ADMINISTRATIVA E AOS ILÍCITOS ELEITORAIS

Macrodesafio	Enfrentamento à corrupção, à improbidade administrativa e aos ilícitos eleitorais								
O que mede (Descrição)	É calculado pela razão entre o total de julgamentos por prescrição em relação ao total de julgamentos de processos relativos à Improbidade Administrativa, à Corrupção e aos Ilícitos Eleitora								
Para que medir	Verificar os obstáculos à plena efetividade do combate aos atos de corrupção, de improbidade administrativa e aos ilícitos eleitorais								
Quem mede	Secretaria da C	Secretaria da Corregedoria Regional Eleitoral							
Quando medir	Anualmente								
Onde medir (Fonte de dados)	Painel Qlik Sense ou Base Nacional de Dados do Poder Judiciário (Datajud), para obtenção do númer de sentenças com movimento de prescrição em relação ao total de sentenças, conforme classes e assuntos das Tabelas Processuais Unificadas (TPUs)								
Como medir (Fórmula de cálculo)	Julgamentos com prescrição ÷ Sentenças de conhecimento								
Evolução desejada	Quanto menor	melhor.							
Metas	2021	2022	2023	2024	2025	2026			
		40.000/	5,00%	5,00%	5,00%	10,00%			
	0,00%	10,00%	5,00%	3,00%	3,0076	10,0070			
Histórico	0,00% <b>2015</b>	2016	2017	2018	2019	2020			

ND – Não disponível



MACRODESAFIO: ENFRENTAMENTO À CORRUPÇÃO, À IMPROBIDADE ADMINISTRATIVA E AOS ILÍCITOS ELEITORAIS





# MACRODESAFIO: ENFRENTAMENTO À CORRUPÇÃO, À IMPROBIDADE ADMINISTRATIVA E AOS ILÍCITOS ELEITORAIS

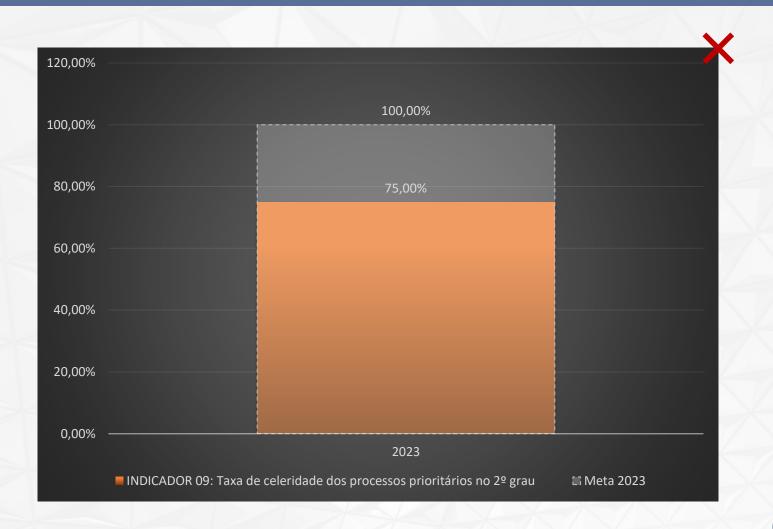
Macrodesafio	Enfrentamento à corrupção, à improbidade administrativa e aos ilícitos eleitorais							
O que mede (Descrição)	O percentual de processos prioritários do 2º grau, que importem em não diplomação ou perda de mandato eletivo, instruídos e julgados dentro do prazo.							
Para que medir	Acompanhar o grau de aplicação do art. 97-A da Lei nº 9.504/97, que trata da duração razoável (1 ano) dos processos que importem em não diplomação ou perda de mandato eletivo.							
Quem mede	Secretaria Judiciária							
Quando medir	Em janeiro do segundo ano subsequente ao pleito eleitoral							
Onde medir (Fonte de dados)	PJe							
Como medir (Fórmula de cálculo)	Número de processos prioritários julgados dentro do prazo estabelecido na lei ÷ Número de processos prioritários em tramitação distribuídos no período eleitoral							
Evolução desejada	Quanto maior n	nelhor						
Metas	2021	2022	2023	2024	2025	2026		
	NM	NM	NM	100,00%	NM	NM		
Histórico	2015	2016	2017	2018	2019	2020		
	NM	ND	NM	NM	NM	90,00%		

NM – Não mensurado

ND - Não disponível



MACRODESAFIO: ENFRENTAMENTO À CORRUPÇÃO, À IMPROBIDADE ADMINISTRATIVA E AOS ILÍCITOS ELEITORAIS





# MACRODESAFIO: PROMOÇÃO DA SUSTENTABILIDADE

Macrodesafio	Promoção da sustentabilidade							
O que mede (Descrição)	Indicador sintético resultante de vários indicadores distintos calculados com base nos dados da Resolução CNJ nº 201/2015. Os resultados, o método aplicado e os indicadores utilizados constam n publicação anual do "Balanço Socioambiental do Poder Judiciário", produzido pelo DPJ/CNJ.							
Para que medir	Monitorar a efetividade das ações socioambientais do TRE-DF							
Quem mede	Núcleo Socioambiental e de Acessibilidade							
Quando medir	Anualmente, quando da divulgação do Balanço Socioambiental do Poder Judiciário							
Onde medir (Fonte de dados)	No site do CNJ, página de divulgação dos balanços socioambientais do Poder Judiciário (https://www.cnj.jus.br/programas-e-acoes/gestao-socioambiental/balanco-socioambiental/)							
Como medir (Fórmula de cálculo)	Conforme descrita no Balanço Socioambiental do Poder Judiciário							
Evolução desejada	Quanto maior n	nelhor						
Metas	2021	2022	2023	2024	2025	2026		
	60,00%	50,00%	60,00%	60,00%	60,00%	50,00%		
Histórico	2015	2016	2017	2018	2019	2020		
	ND	ND	45,90%	58,20%	39,20%	46,20%		

ND – Não disponível



# MACRODESAFIO: PROMOÇÃO DA SUSTENTABILIDADE

Aguardando divulgação do Balanço Socioambiental do CNJ.

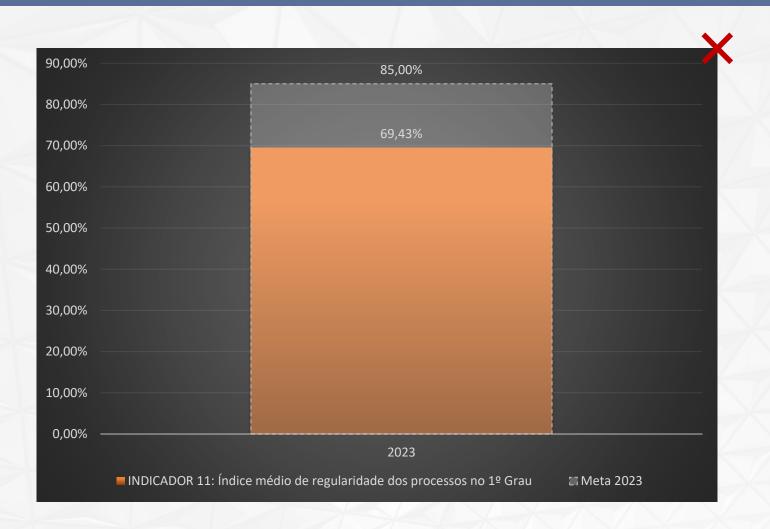


# MACRODESAFIO: APERFEIÇOAMENTO DA GESTÃO ADMINISTRATIVA E DA GOVERNANÇA JUDICIÁRIA

Macrodesafio	Aperfeiçoamento da gestão administrativa e da governança judiciária							
O que mede (Descrição)	A regularidade dos processos e procedimentos no 1º grau de jurisdição referente aos itens 4.1.1, 4.1.2, 5.1.9, 5.2.1, 5.2.2, 5.2.3, 5.2.4, 5.3.1, 6.1.1, 6.1.2, 7.2.1, 7.2.2, 7.3.1, 7.3.2, 7.3.3, 7.3.4, 7.4.1, 7.4.2, 7.4.3, 7.4.4, 7.5.1, 7.5.2, 7.6.1, 7.7.1 e 7.8.1 do relatório de correições extraído do Sistema de Inspeções e Correições da Justiça Eleitoral – SINCO.							
Para que medir	Garantir a conformidade das atividades cartorárias e a segurança do processo eleitoral							
Quem mede	Secretaria da Corregedoria Regional Eleitoral							
Quando medir	Anualmente, após o prazo final para realização das correições							
Onde medir (Fonte de dados)	Nos cartórios, via sistema SINCO.							
Como medir (Fórmula de cálculo)	Somatório dos percentuais de "conforme" alcançados em cada um dos itens acima ÷ Número total ditens.  Obs.: os casos de "Não se aplica" serão excluídos do cálculo e o percentual de "conforme" será recalculado para o item.							
Evolução desejada	Quanto maior n	nelhor						
Metas	2021	2022	2023	2024	2025	2026		
	84,00%	84,50%	85,00%	85,50%	86,00%	86,50%		
Histórico	2015	2016	2017	2018	2019	2020		
	79,85%	82,27%	86,83%	90,67%	84,00%	79,79%		

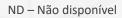


### MACRODESAFIO: APERFEIÇOAMENTO DA GESTÃO ADMINISTRATIVA E DA GOVERNANÇA JUDICIÁRIA

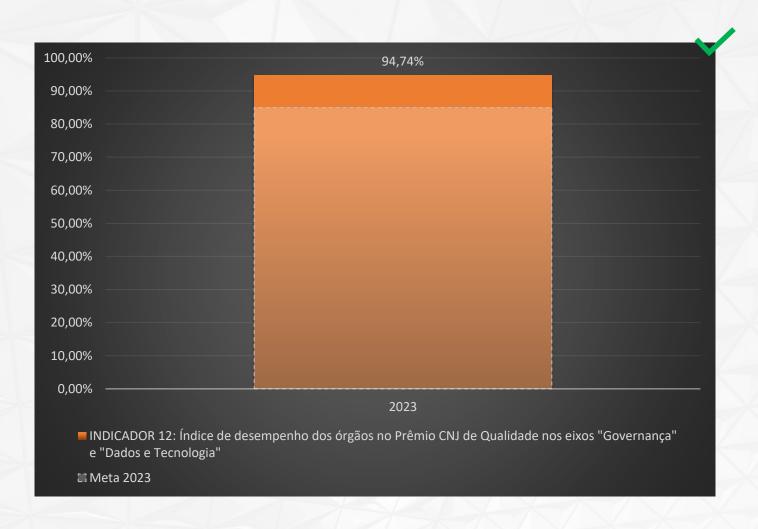




INDICADOR 12: Índice Tecnologia"	de desempenho	dos órgãos no Pi	rêmio CNJ de Qua	alidade nos eixos	"Governança" e	"Dados e		
Macrodesafio	Aperfeiçoamen	to da gestão adm	inistrativa e da go	overnança judiciá	ria			
O que mede (Descrição)	ao antigo "Qua	Percentual da pontuação alcançada nos eixos "Governança" e "Dados e Tecnologia" (correspondente ao antigo "Qualidade da Informação"), conforme regulamento em vigor do Prêmio CNJ de Qualidade em relação à pontuação total desses eixos.						
Para que medir	Monitorar a qu	lonitorar a qualidade dos mecanismos de governança e das informações prestadas pelo TRE-DF						
Quem mede	Assessoria de G	Assessoria de Gestão Estratégica, Planejamento e Estatística						
Quando medir	Anualmente	Anualmente						
Onde medir (Fonte de dados)	Portaria que re para avaliação o		nio CNJ de Qualid	ade e informaçõe	es encaminhadas <sub>l</sub>	pelos tribunais		
Como medir (Fórmula de cálculo)	·	ação alcançada no os "Governança"		ança" e "Dados e <sup>-</sup> blogia"	Гесnologia" ÷ Son	na da pontuação		
Evolução desejada	Quanto maior r	nelhor						
Metas	2021	2022	2023	2024	2025	2026		
	85,00%	85,00%	85,00%	85,00%	85,00%	85,00%		
Histórico	2015	2016	2017	2018	2019	2020		
	ND	ND	ND	ND	ND	84,73%		







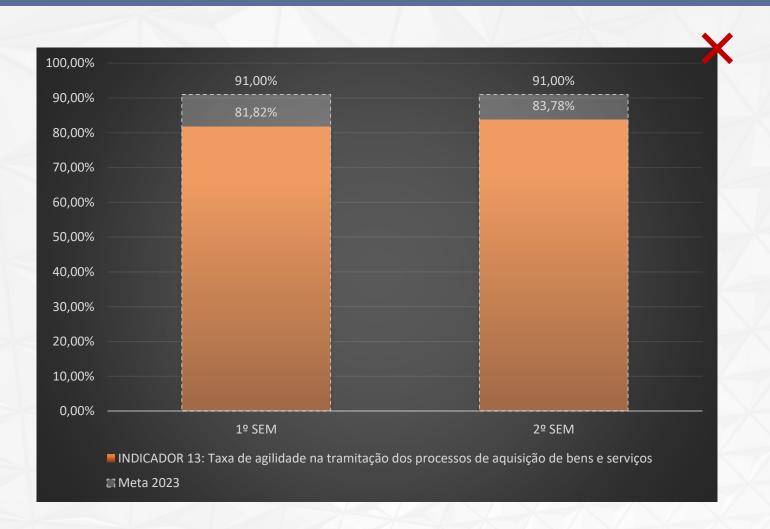


### MACRODESAFIO: APERFEIÇOAMENTO DA GESTÃO ADMINISTRATIVA E DA GOVERNANÇA JUDICIÁRIA

INDICADOR 13: Taxa o	de agilidade na tr	amitação dos pro	ocessos de aquisi	ção de bens e ser	viços			
Macrodesafio	Aperfeiçoamento da gestão administrativa e da governança judiciária							
O que mede (Descrição)	· ·	O percentual de processos de aquisição de bens e serviços finalizados no tempo padrão, considerado o tempo decorrido entre a pesquisa de preços e o empenho da despesa correspondente.						
Para que medir	Garantir o temp	Garantir o tempo razoável de tramitação dos processos de aquisição de bens e serviços						
Quem mede	Secretaria de A	Secretaria de Administração, Orçamento e Finanças						
Quando medir	Anualmente (com monitoramento semestral)							
Onde medir (Fonte de dados)	SEI							
Como medir (Fórmula de cálculo)		sos de Aquisição e Bens e Serviços	-	s Finalizados no P ríodo Base	Prazo Padrão ÷ To	tal de Processo		
Evolução desejada	Quanto maior r	nelhor			X	//XZ		
Metas	2021	2022	2023	2024	2025	2026		
	87,00%	89,00%	91,00%	93,00%	95,00%	97,00%		
Histórico	2015	2016	2017	2018	2019	2020		
	22,58%	97,44%	96,61%	ND	ND	87,23%		

ND – Não disponível







### MACRODESAFIO: APERFEIÇOAMENTO DA GESTÃO ADMINISTRATIVA E DA GOVERNANÇA JUDICIÁRIA

INDICADOR 14: Acurá	cia do Estoque do	e bens de consum	10					
Macrodesafio	Aperfeiçoamento da gestão administrativa e da governança judiciária							
O que mede (Descrição)	As diferenças fi estocado	As diferenças financeiras levantadas no estoque de bens de consumo em relação ao valor total estocado						
Para que medir		ara certificar a boa gestão do estoque, fomentar a transparência da gestão do estoque, permitir tervenções e tomadas de decisões relacionada a gestão de bens do TRE-DF.						
Quem mede	Coordenadoria	coordenadoria de Logística e Contratações						
Quando medir	Anualmente							
Onde medir (Fonte de dados)	ASIWEB e relato	ASIWEB e relatórios de inventário						
Como medir (Fórmula de cálculo)	1 - ((Soma do va	alor dos bens falta	antes + Soma do v	valor dos bens ex	cedentes) ÷ Valor	total estocado		
Evolução desejada	Quanto maior r	nelhor.						
Metas	2021	2022	2023	2024	2025	2026		
	94,00%	95,00%	96,00%	96,50%	97,00%	97,50%		
Histórico	2015	2016	2017	2018	2019	2020		
	ND	ND	ND	ND	ND	ND		

ND – Não disponível



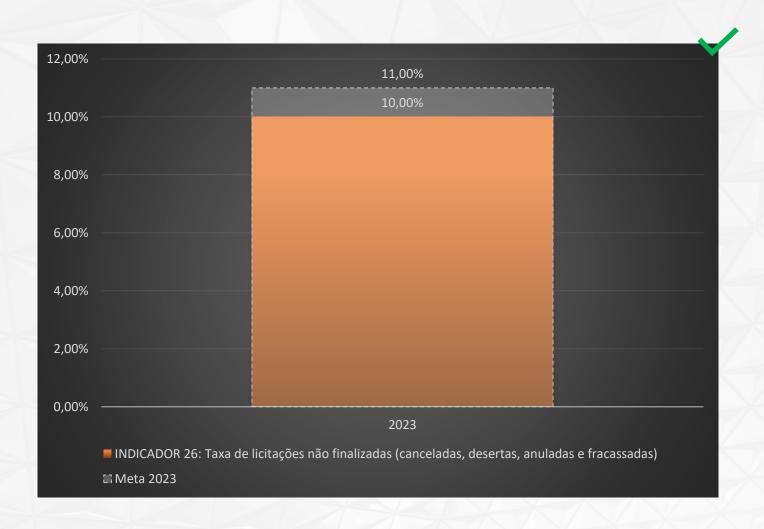
MACRODESAFIO: APERFEIÇOAMENTO DA GESTÃO ADMINISTRATIVA E DA GOVERNANÇA JUDICIÁRIA

Aguardando dados.



Macrodesafio	Aperfeiçoamento da gestão administrativa e da governança judiciária						
O que mede (Descrição)	quantidade de licit	Mede a quantidade de licitações canceladas, desertas, anuladas e fracassadas em relação a quantidade de licitações abertas, no sentido de avaliar a eficiência da fase interna do processo licitatório e minimizar certames sem sucesso.					
Para que medir	Garantir o percent	Garantir o percentual mínimo de licitações não finalizadas.					
Quem mede	Secretaria de Administração, Orçamento e Finanças						
Quando medir	Anualmente						
Onde medir (Fonte de dados)	https://www.tre-c	rência do TRE-DF em lf.jus.br/transparenc /avisos-de-licitacoes	cia-e-prestacao-de-c				
Como medir (Fórmula de cálculo)	Quantidade de lici	tações não efetivada	as ÷ Quantidade de l	icitações realizadas			
Evolução desejada	Quanto menor me	lhor					
Metas	2022	2023	2024	2025	2026		
	12,00%	11,00%	10,00%	10,00%	10,00%		
Histórico	2017	2018	2019	2020	2021		
	12,50%	11,76%	13,40%	0,00%	12,50%		

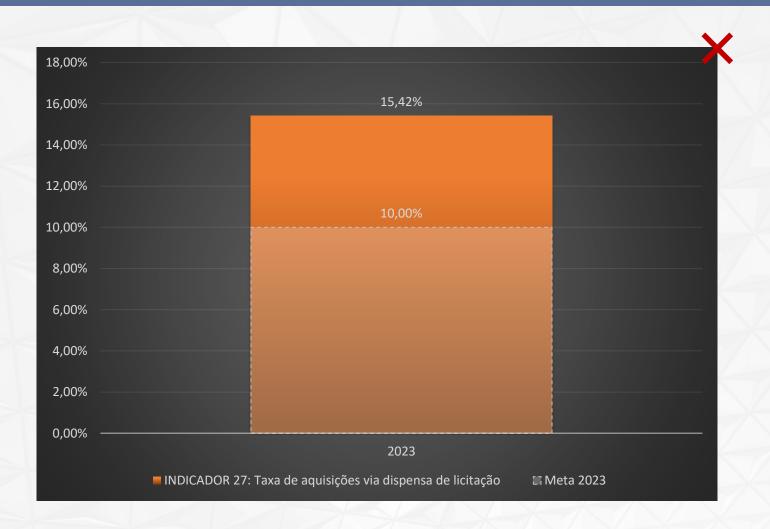






Macrodesafio	Aperfeiçoamento da gestão administrativa e da governança judiciária						
O que mede (Descrição)	Mede o valor com aquisições mediante dispensa de licitação em relação ao valor total de contratações realizadas.						
Para que medir		Garantir porcentagem razoável de contratações por dispensa, priorizando, de acordo com os normativos legais, os procedimentos licitatórios.					
Quem mede	Secretaria de Administração, Orçamento e Finanças						
Quando medir	Anualmente						
Onde medir (Fonte de dados)	·	rência do TRE-DF em lf.jus.br/transparenc	•		tacoes		
Como medir (Fórmula de cálculo)	· · ·	ões realizadas por dis sos I e II do Art. 75 d					
Evolução desejada	Quanto menor me	lhor			X		
Metas	2022	2023	2024	2025	2026		
	10,00%	10,00%	10,00%	10,00%	10,00%		
Histórico	2017	2018	2019	2020	2021		
	2,07%	7,64%	3,57%	4,29%	6,77%		







### MACRODESAFIO: APERFEIÇOAMENTO DA GESTÃO ADMINISTRATIVA E DA GOVERNANÇA JUDICIÁRIA

Macrodesafio	Aperfeiçoamento da gestão administrativa e da governança judiciária						
O que mede (Descrição)	Mede a aderência (PAA)	das contratações re	alizadas e aquelas p	revistas no Plano An	ual de Aquisições		
Para que medir	Medir eficiência do	Medir eficiência do PAA					
Quem mede	Secretaria de Administração, Orçamento e Finanças						
Quando medir	Anualmente (com	Anualmente (com monitoramento trimestral)					
Onde medir	·			tações previstas no ontas/compras-e-lici	•		
(Fonte de dados)  Como medir	https://www.tre-chttps://www.tre-cdde-aquisicoes-1/go	f.jus.br/transparend f.jus.br/transparend overnanca-de-aquisi	cia-e-prestacao-de-c cia-e-prestacao-de-c coes		itacoes ernaca/governand		
(Fonte de dados) Como medir (Fórmula de cálculo)	https://www.tre-chttps://www.tre-cde-aquisicoes-1/go	f.jus.br/transparend f.jus.br/transparend overnanca-de-aquisi ntratações previstas	cia-e-prestacao-de-c cia-e-prestacao-de-c coes	ontas/compras-e-lici ontas/gestao-e-gove	itacoes ernaca/governand		
(Fonte de dados)  Como medir (Fórmula de cálculo)  Evolução desejada	https://www.tre-chttps://www.tre-cde-aquisicoes-1/go	f.jus.br/transparend f.jus.br/transparend overnanca-de-aquisi ntratações previstas	cia-e-prestacao-de-c cia-e-prestacao-de-c coes	ontas/compras-e-lici ontas/gestao-e-gove	itacoes ernaca/governand		
(Fonte de dados)  Como medir (Fórmula de cálculo)  Evolução desejada	https://www.tre-chttps://www.tre-cde-aquisicoes-1/go Quantidade de comprevistas no PAA Quanto maior mel	f.jus.br/transparend f.jus.br/transparend overnanca-de-aquisi ntratações previstas hor	cia-e-prestacao-de-c cia-e-prestacao-de-c coes no PAA realizadas ÷	ontas/compras-e-lici ontas/gestao-e-gove Quantidade total de	tacoes ernaca/governance e contratações		
Onde medir (Fonte de dados)  Como medir (Fórmula de cálculo)  Evolução desejada  Metas  Histórico	https://www.tre-orenters://www.t	f.jus.br/transparend f.jus.br/transparend overnanca-de-aquisi ntratações previstas hor	cia-e-prestacao-de-cia-e-prestac	ontas/compras-e-lici ontas/gestao-e-gove Quantidade total de 2025	tacoes ernaca/governance e contratações 2026		

ND – Não disponível



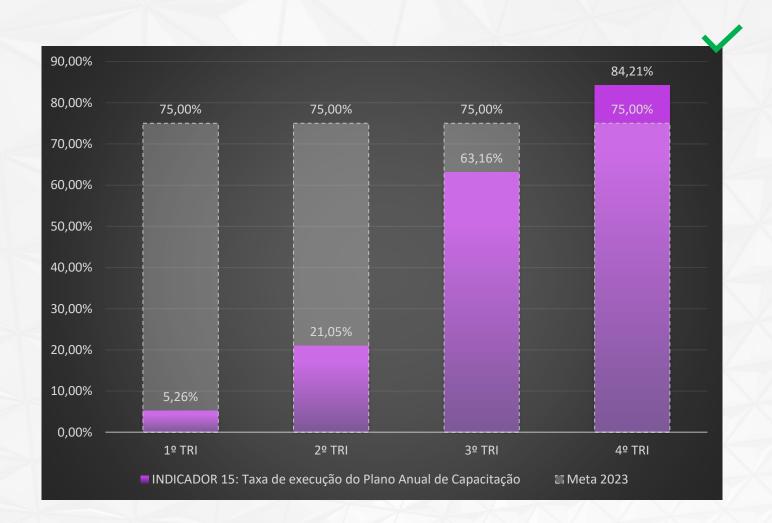
MACRODESAFIO: APERFEIÇOAMENTO DA GESTÃO ADMINISTRATIVA E DA GOVERNANÇA JUDICIÁRIA

Aguardando dados.



INDICADOR 15: Taxa o	le execução do P	lano Anual de Ca	pacitação					
Macrodesafio	Aperfeiçoamento da gestão de pessoas							
O que mede (Descrição)	O grau de realização de ações de capacitação aderentes ao Plano Anual de Capacitação (PAC)							
Para que medir	Avaliar a execu	ção da política est	tratégica de capa	citação do Tribun	al	/		
Quem mede	Secretaria de Gestão de Pessoas							
Quando medir	Anualmente (com monitoramento trimestral)							
Onde medir (Fonte de dados)	Módulo capacit	Módulo capacitação do SGRH e PAC.						
Como medir (Fórmula de cálculo)	Total de áreas o competências o		do PAC com trein	amentos realizad	os ÷ Total de área	s de		
Evolução desejada	Quanto maior r	nelhor			X	713/		
Metas	2021	2022	2023	2024	2025	2026		
	75,00%	75,00%	75,00%	75,00%	75,00%	75,00%		
Histórico	2015	2016	2017	2018	2019	2020		
	44,44%	47,22%	75,00%	75,00%	69,00%	70,83%		

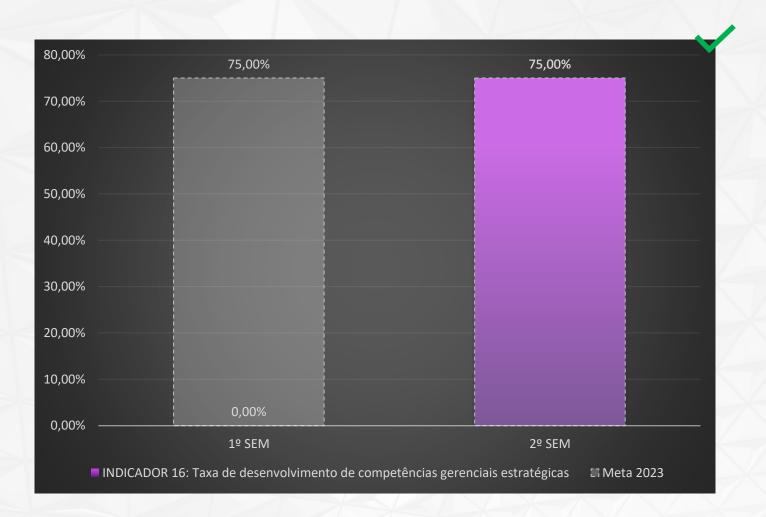






INDICADOR 16: Taxa	de desenvolvime	nto de competên	icias gerenciais es	stratégicas					
Macrodesafio	Aperfeiçoamento da gestão de pessoas								
O que mede (Descrição)	O grau de realiz gerencial	O grau de realização de ações para o desenvolvimento de competências estratégicas em nível gerencial							
Para que medir		Aferir a eficácia na execução das ações de desenvolvimento de competências gerenciais considerada bela alta administração como estratégicas							
Quem mede	Secretaria de G	Secretaria de Gestão de Pessoas							
Quando medir	Anualmente (com monitoramento semestral)								
Onde medir (Fonte de dados)	A partir das info	ormações obtidas	s do Módulo de Ca	apacitação e das a	ções estratégicas	relacionadas			
Como medir (Fórmula de cálculo)	Quantidade de gerencial previs	·	citação gerencial r	ealizados ÷ Quan	tidade de eventos	s de capacitação			
Evolução desejada	Quanto maior n	nelhor							
Metas	2021	2022	2023	2024	2025	2026			
	75,00%	75,00%	75,00%	75,00%	75,00%	75,00%			
Histórico	2015	2016	2017	2018	2019	2020			
	55,56%	80,00%	100,00%	200,00%	100,00%	75,00%			

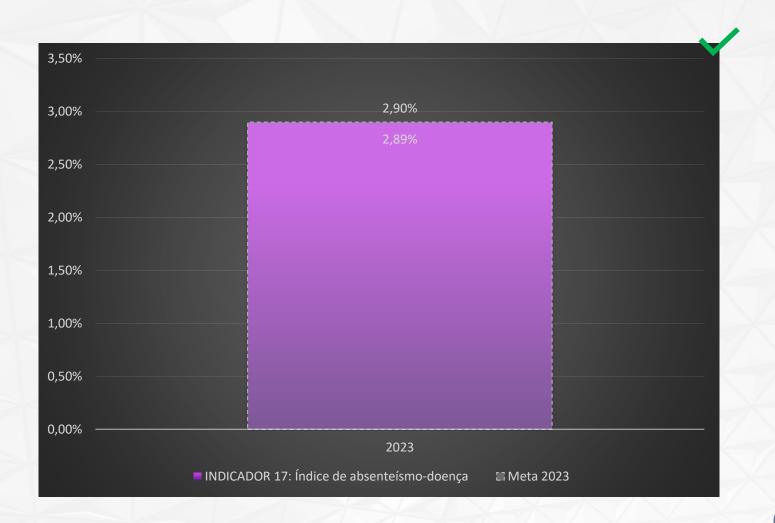






Macrodesafio	Aperfeiçoamento da gestão de pessoas							
O que mede (Descrição)		Mede o percentual de ausências de magistrados e servidores (requisitados ou não) ao trabalho por motivo de doença própria						
Para que medir	-		as a serem tomad de realizadas pela	as para diminuiçã a CAMS/TRE-DF	o do índice de ab	senteísmo por		
Quem mede	Secretaria de G	Secretaria de Gestão de Pessoas						
Quando medir	Anualmente	Anualmente						
Onde medir (Fonte de dados)		enças Médicas er ores e Servidoras	mitido pelo SGRH	e Informação for	necida pela SGP s	obre número		
Como medir (Fórmula de cálculo)		ia de servidores p de servidores no f		ide, própria ou de	familiar) ÷ (Quar	ntidade de dias		
Evolução desejada	Quanto menor	melhor						
Metas	2021	2022	2023	2024	2025	2026		
	2,50%	3,50%	2,90%	3,10%	2,80%	3,40%		
Histórico	2015	2016	2017	2018	2019	2020		
	3,22%	3,16%	3,31%	3,70%	3,89%	2,14%		

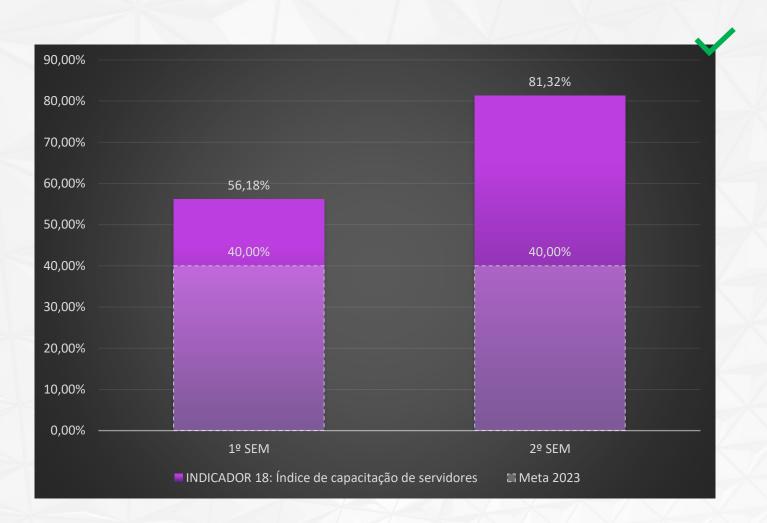






INDICADOR 18: Índice	e de capacitação o	de servidores						
Macrodesafio	Aperfeiçoamento da gestão de pessoas							
O que mede (Descrição)		Percentual de capacitados (servidores únicos que concluíram pelo menos 1 curso de capacitação) em relação ao total de servidores						
Para que medir	Conhecer o quâ	Conhecer o quão o TRE-DF está distribuindo as ações de capacitações entre os servidores						
Quem mede	Secretaria de G	Secretaria de Gestão de Pessoas						
Quando medir	Anualmente (com monitoramento semestral)							
Onde medir (Fonte de dados)	A partir das info	ormações obtidas	do Módulo de Ca	apacitação e outro	os sistemas utiliza	dos pela SGP		
Como medir (Fórmula de cálculo)		ores capacitados - ervidores na épo	÷ Total de servido ca de apuração.	ores				
Evolução desejada	Quanto maior r	nelhor			X	713/		
Metas	2021	2022	2023	2024	2025	2026		
	40,00%	40,00%	40,00%	40,00%	40,00%	40,00%		
Histórico	2015	2016	2017	2018	2019	2020		
	39,66%	45,33%	50,80%	70,00%	54,00%	36,78%		







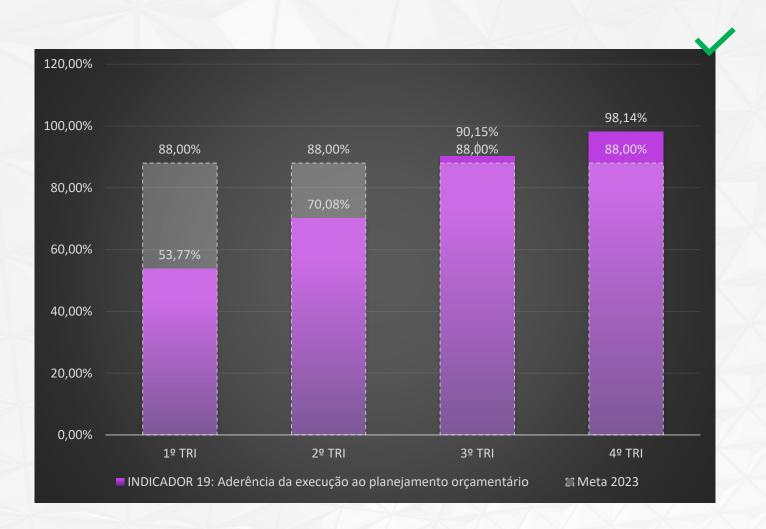
## MACRODESAFIO: APERFEIÇOAMENTO DA GESTÃO ORÇAMENTÁRIA E FINANCEIRA

Macrodesafio	Aperfeiçoamento da gestão orçamentária e financeira						
O que mede (Descrição)	seja, mede a ca	Percentual de execução em acordo com o planejado no processo de elaboração do orçamento. Ou seja, mede a capacidade da Administração de executar suas programações orçamentárias conforme planejamento que embasou a elaboração da Lei Orçamentária Anual.					
Para que medir	·	Melhorar a qualidade do planejamento orçamentário, com vistas a reduzir a alocação de recursos a despesas que não tiveram a sua programação devidamente incluída no Plano de Aquisições e no Plano de Obras.					
Quem mede	Coordenadoria de Orçamento, Finanças e Contabilidade						
Quando medir	Anualmente (co	Anualmente (com monitoramento trimestral)					
Onde medir (Fonte de dados)	SIGEPRO/TESO	JRO GERENCIAL/S	SIAFI/SIOP				
Como medir (Fórmula de cálculo)	Total executado SIGEPRO	em acordo com	a programação o	rçamentária ÷ Rec	cursos orçamentá	rios alocados no	
Evolução desejada	Quanto maior n	nelhor					
Metas	2021	2022	2023	2024	2025	2026	
	85,00%	86,50%	88,00%	89,50%	91,00%	92,50%	
Histórico	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
	ND ND 66,80% 70,80% 94,40%						

ND – Não disponível



## MACRODESAFIO: APERFEIÇOAMENTO DA GESTÃO ORÇAMENTÁRIA E FINANCEIRA





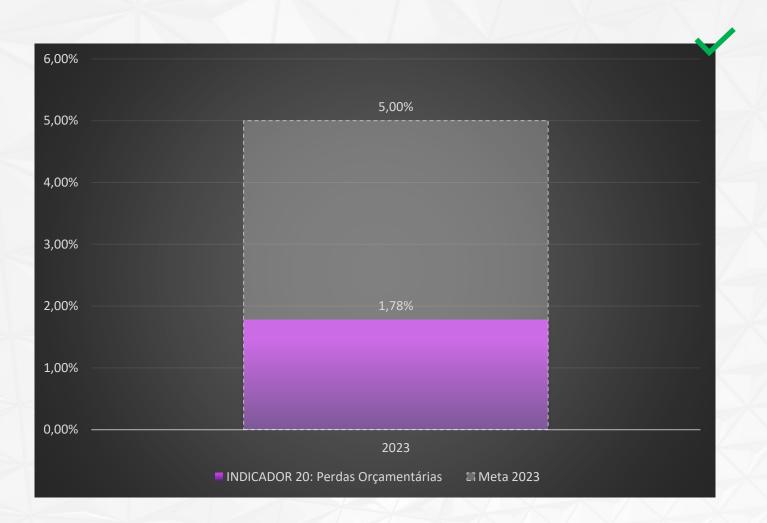
## MACRODESAFIO: APERFEIÇOAMENTO DA GESTÃO ORÇAMENTÁRIA E FINANCEIRA

Macrodesafio	Aperfeiçoamento da gestão orçamentária e financeira						
O que mede (Descrição)	(exercício corre recursos dispor	Relação entre o valor não executado e o valor disponível, considerando o orçamento unificado (exercício corrente e restos a pagar não processados). Ou seja, mede o percentual de utilização dos recursos disponibilizados - inclusive para pagamento de despesas de exercícios anteriores não adimplidas - que não foram utilizados pela Administração.					
Para que medir	·	Reduzir as perdas orçamentárias, mitigar riscos referentes a redução das dotações orçamentárias e promover a melhor utilização dos recursos financeiros disponibilizados ao TRE-DF e à Justiça Eleitora					
Quem mede	Coordenadoria de Orçamento, Finanças e Contabilidade						
Quando medir	Anualmente						
Onde medir (Fonte de dados)	SIGEPRO/TESO	JRO GERENCIAL/S	SIAFI/SIOP				
Como medir (Fórmula de cálculo)		· ·		tos a pagar não pr agar não process	·	agos) ÷	
Evolução desejada	Quanto menor	melhor					
Metas	2021	2022	2023	2024	2025	2026	
	6,00%	5,50%	5,00%	4,50%	4,00%	3,00%	
Histórico	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
	ND	ND	ND	ND	1,10%	1,54%	

ND - Não disponível



## MACRODESAFIO: APERFEIÇOAMENTO DA GESTÃO ORÇAMENTÁRIA E FINANCEIRA





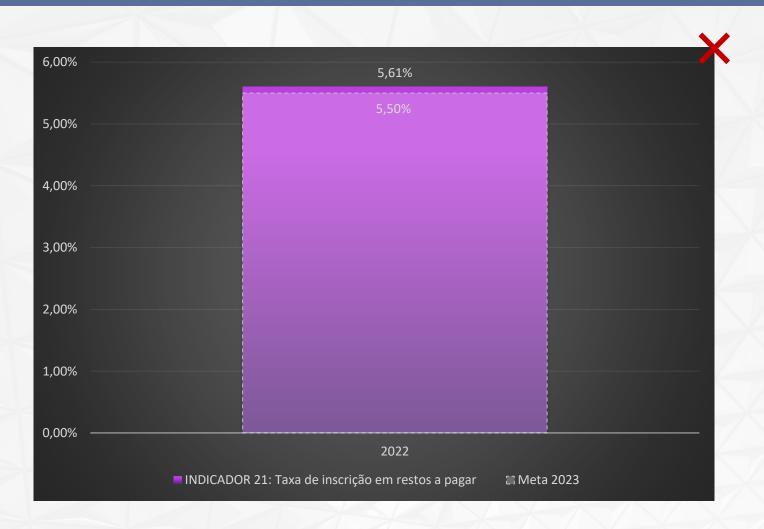
## MACRODESAFIO: APERFEIÇOAMENTO DA GESTÃO ORÇAMENTÁRIA E FINANCEIRA

Macrodesafio	Aperfeiçoamen	to da gestão orça	mentária e financ	ceira		
O que mede (Descrição)	Percentual de inscrição em restos a pagar processados e não processados, em relação ao orçamento autorizado do exercício. Ou seja, mede a capacidade de execução do orçamento sob a ótica das despesas empenhadas e não pagas no ano de apuração.					
Para que medir			tuante do TRE-DF restigiar o planeja			lanejamento do
Quem mede	Coordenadoria de Orçamento, Finanças e Contabilidade					
Quando medir	Anualmente					
Onde medir (Fonte de dados)	SIGEPRO/TESOURO GERENCIAL/SIAFI/SIOP					
Como medir (Fórmula de cálculo)	Total inscrito em restos a pagar processados e não processados ÷ Orçamento total disponível					
Evolução desejada	Quanto menor melhor					
Metas	2021	2022	2023	2024	2025	2026
	6,50%	6,00%	5,50%	5,00%	4,50%	4,00%
Histórico	2015	2016	2017	2018	2019	2020
	ND	ND	ND	ND	1,80%	1,63%

ND – Não disponível



## MACRODESAFIO: APERFEIÇOAMENTO DA GESTÃO ORÇAMENTÁRIA E FINANCEIRA





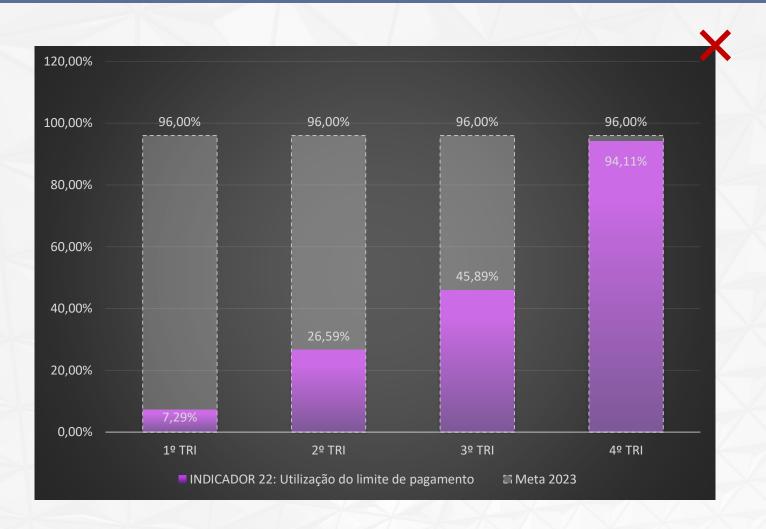
## MACRODESAFIO: APERFEIÇOAMENTO DA GESTÃO ORÇAMENTÁRIA E FINANCEIRA

INDICADOR 22: Utiliza	ıção do limite de	pagamento				
Macrodesafio	Aperfeiçoamento da gestão orçamentária e financeira					
O que mede (Descrição)	Relação entre os valores pagos do orçamento corrente e estoque de restos a pagar de exercícios anteriores e o limite de pagamento, de acordo com a Emenda Constitucional nº 95/2016. Ou seja, mede o percentual de pagamento dos recursos disponibilizados, inclusive para pagamento de despesas com restos a pagar efetivamente pagos em relação ao limite de pagamento destinado ao TRE-DF e à Justiça Eleitoral.					
Para que medir		inanceiro do ano			entando a comple perdas orçamenta	-
Quem mede	Coordenadoria de Orçamento, Finanças e Contabilidade					
Quando medir	Anualmente (com monitoramento trimestral)					
Onde medir (Fonte de dados)	SIGEPRO/TESOURO GERENCIAL/SIAFI/SIOP					
Como medir (Fórmula de cálculo)	(Valores pagos	do exercício + Res	stos a pagar pago	s) ÷ Limite estabe	lecido pela EC nº	95/2016
Evolução desejada	Quanto maior melhor					
Metas	2021	2022	2023	2024	2025	2026
	96,00%	96,00%	96,00%	97,00%	97,00%	97,00%
Histórico	2015	2016	2017	2018	2019	2020
	ND	ND	ND	ND	97,10%	96,27%

ND - Não disponível



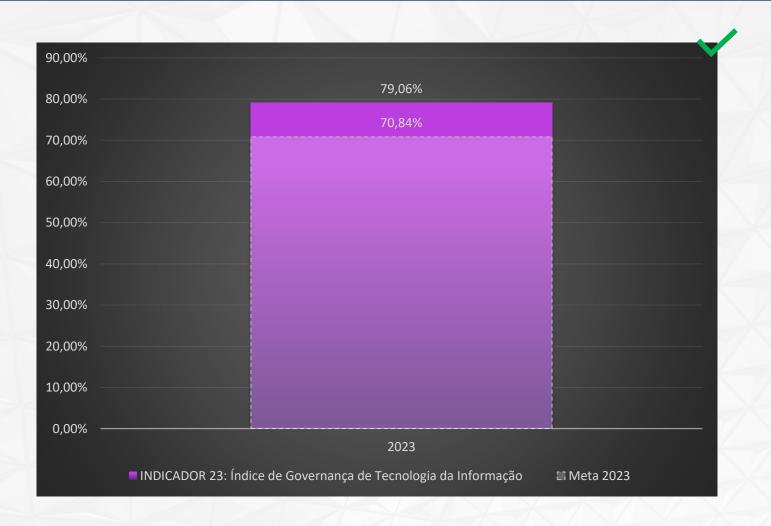
## MACRODESAFIO: APERFEIÇOAMENTO DA GESTÃO ORÇAMENTÁRIA E FINANCEIRA





INDICADOR 23: Índice	e de Governança	de Tecnologia da	Informação			
Macrodesafio	Fortalecimento	da Estratégia Nac	cional de TIC e de	Proteção de Dad	os	
O que mede (Descrição)	Nível de maturidade da governança					
Para que medir	Aprimorar o ní	vel de governança		7 100 7		77 \
Quem mede	Secretaria de T	ecnologia da Infor	mação e Comuni	cação		/
Quando medir	Anualmente	Anualmente				
Onde medir (Fonte de dados)	Relatório do iGovTIC-JUD do CNJ					
Como medir (Fórmula de cálculo)		os parâmetros do de 2022-2026 for		· ·	os parâmetros for	am alterado
Evolução desejada	Quanto maior melhor					
Metas	2021	2022	2023	2024	2025	2026
	81%	68,49%	70,84%	73,79%	73,79%	73,79%
/ .	2015	2016	2017	2018	2019	
Histórico						2020

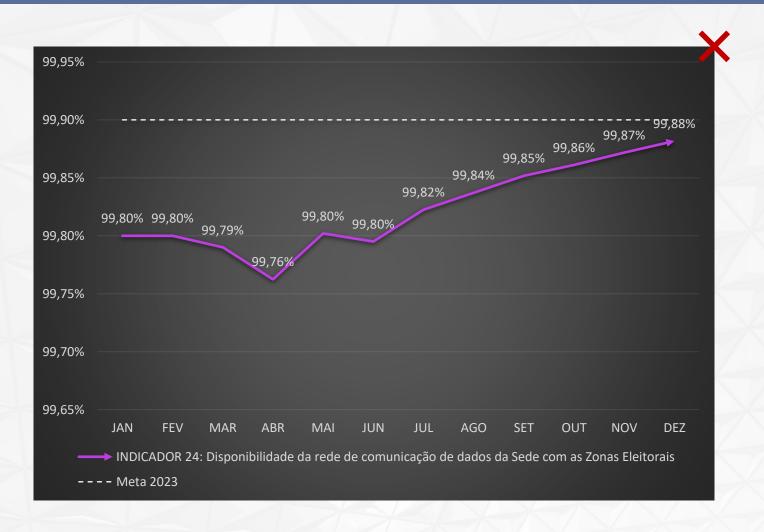






INDICADOR 24: Dispo	nibilidade da red	e de comunicaçã	o de dados da Se	de com as Zonas	Eleitorais	
Macrodesafio	Fortalecimento	da Estratégia Na	cional de TIC e de	Proteção de Dad	os	$\Box A \setminus$
O que mede (Descrição)	Disponibilidade do link de comunicação entre o TRE-DF e as Zonas Eleitorais					
Para que medir	_		nicação entre a So acesso à rede da		as Zonas Eleitora	nis e garantir um
Quem mede	Coordenadoria de Infraestrutura (COIE) e Coordenadoria de Soluções Corporativas (COSC)					
Quando medir	Anualmente (com monitoramento mensal)					
Onde medir (Fonte de dados)	Software de monitoramento					
Como medir (Fórmula de cálculo)	(Tempo total no período - Tempo de indisponibilidade) ÷ Tempo total no período					
Evolução desejada	Quanto maior melhor					
Metas	2021	2022	2023	2024	2025	2026
	99,90%	99,90%	99,90%	99,90%	99,90%	99,90%
Histórico	2015	2016	2017	2018	2019	2020
	98,27%	99,12%	99,86%	99,93%	99,94%	99,95%







# **CONTROLE DE EDIÇÕES**

EDIÇÃO	DATA
1ª	25/01/2024
2ª	30/01/2024

ASSESSORIA DE GESTÃO ESTRATÉGICA, PLANEJAMENTO E ESTATÍSTICA – AGEPE









ASSESSORIA DE GESTÃO ESTRATÉGICA, PLANEJAMENTO E ESTATÍSTICA – AGEPE