

Ata da Reunião de Análise da Estratégia (RAE) - 4º Trimestre de 2025

Data: 29 de janeiro de 2026

Horário de Início: 14h00

Plataforma: Reunião Virtual – Microsoft Teams

Abertura da Reunião

Aos vinte e nove dias do mês de janeiro de dois mil e vinte e seis, às quatorze horas, de forma virtual via *Microsoft Teams*, o **Conselho de Governança, Gestão Estratégica e de Riscos do TRE-DF**, reuniu-se sob a presidência da Diretora-Geral do TRE-DF para deliberar sobre tópicos relacionados ao planejamento estratégico e plano de gestão do Órgão. **Constatada a existência de quórum**, a Diretora-Geral cumprimentou a todos e repassou a palavra ao Assessor-chefe da Assessoria de Gestão Estratégica, Planejamento e Estatística – AGEPE, que agradeceu a presença de todos e informou que aquela era a primeira Reunião de Análise da Estratégia (RAE) do ano, referente aos dados do quarto trimestre de 2025 e aos indicadores de monitoramento anual.

Explicou que, devido ao grande volume de indicadores e à necessidade de discutir as iniciativas estratégicas ainda não finalizadas e os macrodesafios para o próximo quinquênio, a reunião seria conduzida de forma mais célere. Em seguida, passou a palavra ao Assistente IV da mesma assessoria para apresentar os resultados dos indicadores, uma vez que esteve à frente das Reuniões de Análise Tática (RATs).

Análise dos Indicadores Estratégicos (2021-2026)

O Assistente IV da Assessoria de Gestão Estratégica, Planejamento e Estatística iniciou a apresentação dos indicadores, conforme quadro a seguir:

INDICADOR	UNIDADE RESPONSÁVEL PELA MEDIÇÃO	Meta 2025	JAN	FEV	MAR	ABR	MAI	JUN	JUL	AGO
INDICADOR 01: Taxa de locais de votação com seções especiais	SCE	NM								
INDICADOR 02: Número de participações no Projeto Eleitor do Futuro	EJE	25.000								
INDICADOR 03: Índice de transparência	AGEPE	100%								
INDICADOR 04: Taxa de congestionamento líquida, exceto execuções fiscais (1º Grau)	SCE	42,48%	53,57%	49,72%	48,37%	42,49%	42,50%	44,80%	37,90%	94,79%
INDICADOR 05: Taxa de congestionamento líquida, exceto execuções fiscais (2º Grau)	SJU	42,48%	66,25%	62,80%	58,99%	57,44%	52,56%	47,44%	40,58%	91,52%
INDICADOR 06: Índice de atendimento à demanda (1º Grau)	SCE	80%	90,00%	90,00%	90,00%	95,00%	95,00%	80,00%	90,00%	42,86%
INDICADOR 07: Índice de atendimento à demanda (2º Grau)	SJU	80%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	83,33%
INDICADOR 08: Índice de prescrição (1º Grau)	SCE	5,00%								
INDICADOR 09: Taxa de celeridade dos processos prioritários no 2º grau	SJU	NM								
INDICADOR 10: Índice de desempenho de sustentabilidade	NUAMA	60,00%								
INDICADOR 11: Índice médio de regularidade dos processos no 1º Grau	SCE	86,00%								
INDICADOR 12: Índice de desempenho dos órgãos no Prêmio CNJ de Qualidade nos eixos "Governança" e "Dados e Tecnologia"	AGEPE	90,00%								
INDICADOR 13: Taxa de agilidade na tramitação dos processos de aquisição de bens e serviços	SAO	95,00%								
INDICADOR 14: Acurácia do Estoque de bens de consumo	COLOC	97,00%								
INDICADOR 15: Taxa de execução do Plano Anual de Capacitação	SGP	75,00%			16,67%			50,00%		5
INDICADOR 16: Taxa de desenvolvimento de competências gerenciais estratégicas	SGP	75,00%						0,00%		
INDICADOR 17: Índice de absenteísmo-doença	SGP	2,80%								
INDICADOR 18: Índice de capacitação de servidores	SGP	40,00%						65,82%		
INDICADOR 19: Aderência da execução ao planejamento orçamentário	CORF	91,00%			14,48%			79,89%		9
INDICADOR 20: Perdas Orçamentárias	CORF	4,00%								
INDICADOR 21: Taxa de inscrição em restos a pagar	CORF	4,50%								
INDICADOR 22: Utilização do limite de pagamento	CORF	97,00%			10,79%			29,53%		4
INDICADOR 23: Índice de Governança de Tecnologia da Informação	STIC	70,00%								
INDICADOR 24: Disponibilidade dos serviços e sistemas prioritários no TRE-DF	STIC	97,00%	99,99%	99,99%	99,96%	98,19%	98,54%	98,78%	98,95%	99,08%
INDICADOR 28: Taxa de aderência do Plano Anual de Aquisições com a contratação efetivada	SAO	75,00%			4,35%			7,46%		2
INDICADOR 29: Quantidade de campanhas realizadas sobre assédio e discriminação	CPEA	4			1			5		
INDICADOR 30: Taxa de execução do Plano de Gestão	AGEPE	NM			45,30%			50,71%		6

Para cada indicador, foram feitas as seguintes considerações:

Indicador 01: Taxa de locais de votação com seções especiais

O indicador só é medido em anos eleitorais, com a próxima medição no ano de 2026.

Indicador 02: Número de participações no Projeto Eleitor do Futuro

A meta de 25.000 participações foi superada, alcançando o total de 26.075 participações.

Indicador 03: Índice de transparência

O Assessor-Chefe da AGEPE informou que a meta de 100% não foi atingida, ficando em 98,42%, e esclareceu que a pontuação não foi alcançada por dois motivos:

- Não publicação da íntegra dos Estudos Técnicos Preliminares (ETPs) de contratações por dispensa de licitação.
- Indisponibilidade da página de transparência no momento da consulta pelo Conselho Nacional de Justiça (CNJ) para verificação da relação completa dos membros da magistratura, devido a uma manutenção inadiável.

Indicadores 04 e 05: Taxa de congestionamento líquida (1º e 2º Graus)

O Assistente IV da AGEPE esclareceu que a aferição final das metas ocorreria em julho de 2026, em alinhamento com o Prêmio CNJ de Qualidade, e apresentou os resultados parciais:

- **1º Grau:** O resultado de 2025, aferido em julho, alcançou a meta estabelecida. Para 2026, a trajetória indicava um bom desempenho para o cumprimento da meta estabelecida.
- **2º Grau:** A meta de 2025 também foi alcançada. Para 2026, o resultado parcial estava mais distante da meta. O Secretário da Secretaria Judiciária ponderou que, embora desafiador por estarem no final do estoque de processos, a meta era alcançável se todos os processos liberados fossem a julgamento, ainda que no limite do prazo.

Indicadores 06 e 07: Índice de atendimento à demanda (1º e 2º Graus)

Ambos os indicadores do IAD alcançaram a meta no ano de 2025, também com aferição em julho, alinhados com o Prêmio CNJ de Qualidade. Os indicadores apresentavam resultados parciais para 2026 acima da meta estipulada de 80%.

Indicador 08: Índice de prescrição (1º Grau)

O resultado apurado foi de 35%, muito acima da meta de até 5%. A Secretária da Corregedoria Regional Eleitoral ressaltou que o panorama atual é distinto daquele existente

quando a meta foi criada, devido à nova competência da Justiça Eleitoral para julgar crimes comuns conexos a crimes eleitorais, especialmente os relacionados a grandes operações como a Lava Jato. Esclareceu que muitos desses processos encontram-se suspensos por ordem de tribunais superiores, o que impede a tramitação e eleva o risco de prescrição. E sugeriu um estudo estatístico para reavaliar o indicador, possivelmente separando a medição dos crimes eleitorais típicos dos crimes comuns conexos, a fim de refletir a realidade de forma mais fidedigna. A sugestão foi acatada pelos presentes.

Indicador 09: Taxa de celeridade dos processos prioritários no 2º grau

Não foi medido em 2025. O Assistente IV da AGEPE esclareceu que a medição deste indicador ocorre apenas em janeiro do segundo ano subsequente ao pleito eleitoral. Portanto, não houve medição no ciclo atual e não haverá em 2026.

Indicador 10: Índice de desempenho de sustentabilidade (IDS)

O Assistente IV da AGEPE informou que o resultado do IDS é divulgado pelo CNJ apenas no meio do ano, motivo pelo qual o dado não estava disponível.

Indicador 11: Índice médio de regularidade dos processos no 1º Grau

A meta de 86% para 2025 não foi alcançada, com o resultado apurado de 71,85%. **Justificativa (apresentada pela Secretária da Corregedoria Regional Eleitoral):** O resultado inferior à meta foi atribuído à implementação de critérios de inspeção mais rigorosos no último ciclo. Diferentemente do método anterior por amostragem, as inspeções passaram a analisar 100% do acervo processual na maioria das zonas eleitorais, o que naturalmente elevou a identificação de inconformidades. A Corregedoria considerou essa mudança um ajuste de jornada necessário para padronizar e melhorar os procedimentos. Como ações corretivas, estão em andamento a confecção de um novo manual de boas práticas e a realização de um webinar para disseminar os aprendizados das inspeções. A expectativa é que o índice se regularize e suba nos próximos ciclos.

Deliberação: O Conselho aprovou um ajuste na ficha do indicador, removendo a expressão "em anos não eleitorais" e mantendo apenas a medição "bianualmente" para evitar ambiguidades.

Indicador 12: Índice de desempenho dos órgãos no Prêmio CNJ de Qualidade nos eixos "Governança" e "Dados e Tecnologia"

A meta de 90% (correspondente ao Selo Ouro) não foi atingida, alcançando-se 82,83%. Análise (apresentada pelo Assistente VI da AGEPE): Foi destacado que o cumprimento deste indicador tem se tornado progressivamente mais desafiador. O CNJ elevou a exigência de força de trabalho em TI de 60% para 70% para a premiação de 2026, na premiação de 2025 o percentual era de 60%, percentual que o tribunal não conseguiu alcançar, dificultando a obtenção da pontuação máxima. Foi sugerida a necessidade de rever o percentual da meta no futuro.

Indicador 13: Taxa de agilidade na tramitação dos processos de aquisição de bens e serviços

A meta de 95% foi superada, com o resultado de 97,83%. O Assistente IV da AGEPE informou que este indicador, que estava anteriormente sobrestado, pôde ser medido no segundo semestre de 2025, já sob os termos da nova portaria (que estabelece os prazos padrão), e o resultado foi positivo.

Indicador 14: Acurácia do Estoque de bens de consumo

A meta de 97% foi superada, com o indicador alcançando 100% de acurácia.

Indicador 15: Taxa de execução do Plano Anual de Capacitação

O indicador alcançou 100% de execução.

Indicador 16: Taxa de desenvolvimento de competências gerenciais estratégicas

O indicador alcançou 100% de execução.

Indicador 17: Índice de absenteísmo-doença

O resultado manteve-se abaixo da meta, seguindo o histórico de cumprimento do indicador.

Indicador 18: Índice de capacitação de servidores

Foi aberto um debate sobre a metodologia de cálculo deste indicador. A meta era de 40%, mas havia uma deliberação anterior para considerar como capacitados apenas os servidores com 40 horas ou mais de curso. Contudo, a fórmula da Estratégia Nacional do Poder Judiciário não previa carga horária mínima. A Secretária de Gestão de Pessoas e o Assessor-Chefe da AGEPE ponderaram que, para manter o alinhamento com o CNJ, seria melhor manter a fórmula original e elevar a meta. O Secretário da Secretaria Judiciária observou que anos eleitorais, como 2022, historicamente impactam positivamente o indicador, pois muitos servidores passam por treinamentos obrigatórios. Após deliberação, o Conselho decidiu, por consenso, manter a fórmula de cálculo do CNJ e elevar a meta de 40% para 75%.

Indicador 19: Aderência da execução ao planejamento orçamentário

O indicador atingiu um recorde histórico de 100% de execução em 2025.

Indicador 20: Perdas Orçamentárias

O resultado ficou dentro da meta estipulada, que era inferior a 4%.

Indicador 21: Taxa de inscrição em restos a pagar

O Secretário de Administração, Orçamento e Finanças explicou que foi realizada uma retificação na metodologia de cálculo para desconsiderar a reinscrição de restos a pagar de exercícios anteriores, focando apenas nas novas inscrições do exercício corrente. Com o novo cálculo, a meta de 2023, que não havia sido alcançada, passou a ser considerada como cumprida. A mudança foi aprovada pelo conselho.

Indicador 22: Utilização do limite de pagamento

O Secretário de Administração, Orçamento e Finanças informou que o TSE não divulgou o limite de pagamento para o exercício, impossibilitando a apuração do indicador. Foi deliberado que o indicador seria excluído do ciclo de 2025 e reavaliado para o próximo ciclo, caso o TSE volte a divulgar os limites.

Indicador 23: Índice de Governança de Tecnologia da Informação

O Secretário de Tecnologia da Informação e Comunicação relatou que o tribunal alcançou um resultado de 82,39%, superando a meta de 70%, garantindo o nível aprimorado.

Indicador 24: Disponibilidade dos serviços e sistemas prioritários no TRE-DF

O indicador superou a meta de 97%, atingindo 99,19% de disponibilidade.

Indicador 28: Taxa de aderência do Plano Anual de Aquisições com a contratação efetivada

Resultado: Não alcançou a meta. Embora tenha sido o melhor resultado do histórico, a meta não foi atingida em 2025. Meta: Estava em 75%.

Análise apresentada pelo Secretário de Administração, Orçamento e Finanças: O Secretário de Administração, Orçamento e Finanças apresentou uma análise detalhada sobre este indicador. Informou que na reunião anterior havia sido discutida a possibilidade de trazer um percentual mais modesto para a meta, pois o tribunal não vinha cumprindo quando a meta era de 60%, depois 65%, e posteriormente 70%. A ideia era ir escalando gradualmente. Explicou que o tribunal passou por um processo de reforma no plano de contratações. A Diretora-Geral assinou uma portaria no final do ano anterior, reformulando o COPLAN e a forma de fazer o plano de contratações. O sistema em desenvolvimento com a UNB também estará pronto em breve e ajudará bastante nesse indicador. O próximo passo seria rediscutir a própria taxa de aderência para deixá-la mais clara, pois havia pontos que foram discutidos muito nos últimos 5 anos sem que se chegasse a um consenso. Mencionou que o tribunal passou por 3 coordenadores diferentes atuando em relação a esse indicador, e o próximo passo seria reformular o indicador como um todo. Embora o resultado tenha sido melhor do que em anos anteriores, o Secretário esclareceu que isso estava muito relacionado à quantidade de contratos continuados que não demandam uma contratação especificamente, pois já existem. Ressaltou que seriam necessários redeseños futuros, mas que o processo estava fluindo adequadamente.

Deliberação: O Assistente IV da AGEPE consultou se a meta de 75% deveria ser mantida para o ano de 2026 ou se deveria ser revisada. O Secretário de Administração, Orçamento e Finanças respondeu que, considerando que 2026 é um ano eleitoral com muitas demandas, seria melhor manter a meta em 75% para este ano e pensar em uma revisão para o próximo planejamento estratégico que seria elaborado durante o ano. A meta de 75% foi mantida para 2026, sem revisão neste ciclo.

Indicador 29: Quantidade de campanhas realizadas sobre assédio e discriminação

A meta de realizar 4 campanhas foi superada, com a realização de 5 campanhas.

Indicador 30: Taxa de execução do Plano de Gestão

O indicador apresentava 73,59% de execução, com a expectativa de alcançar a meta de 85% ao final da gestão.

Análise das Iniciativas Estratégicas (Plano de Gestão 2024-2026)

O Assistente IV da AGEPE deu continuidade à reunião, passando a apresentar o andamento das iniciativas estratégicas que ainda não foram concluídas.

Iniciativa Estratégica 01: Central Eleitoral

- **Recebimento da Obra:** O Secretário de Administração, Orçamento e Finanças informou que ainda restavam alguns detalhes a serem ajustados pela empresa contratada para que o recebimento definitivo da obra fosse efetuado. A vigência do contrato foi prorrogada para permitir a conclusão desses ajustes.
- **Chatbot:** O Secretário de Tecnologia da Informação e Comunicação comunicou que a contratação da API Omnichannel para o chatbot já havia sido realizada. A Secretária da Corregedoria Regional Eleitoral complementou que a primeira ordem de serviço estava sendo iniciada e que a implantação seguiria um cronograma de escalonamento de mensagens, começando com um volume pequeno. Um cronograma detalhado seria apresentado posteriormente.

Iniciativa Estratégica 02: Elaboração da Política Imobiliária

O Secretário de Administração, Orçamento e Finanças informou que não teve tempo de analisar o andamento da iniciativa, mas que conversaria com sua equipe para atualizar o status diretamente no processo. Foi acordado que um novo cronograma poderia ser apresentado e validado via SEI, se necessário.

Iniciativa Estratégica 04: Atualização do Manual do Processo Eleitoral do TRE-DF

O Assistente IV da AGEPE mencionou que a iniciativa estava com o andamento mais lento, pois o foco no momento era o monitoramento dos cronogramas, mas que houve evolução no detalhamento dos processos.

Iniciativa Estratégica 05: Implementar o Conselho de Chefes de Cartórios

A Assessora da Secretaria da Corregedoria informou que a criação do comitê permanente de eleições, vinculado ao COCE/DF, estava na pauta da reunião do dia seguinte. Este comitê seria responsável por monitorar o planejamento e a execução das eleições, com a participação de interessados que seriam indicados.

Iniciativa Estratégica 06: Modernização do Sistema do TRE-Saúde

O Assistente IV da AGEPE informou que, após um período de pendência, um novo cronograma foi recebido e lançado no sistema, contemplando as fases de iniciação, planejamento, execução, monitoramento e encerramento do projeto de contratação do novo sistema.

Iniciativa Estratégica 07: Aprimorar a maturidade de segurança cibernética do TRE-DF

A iniciativa está bem encaminhada, com poucas ações faltando. Praticamente todas as ações estão em dia e a iniciativa está em bom andamento.

Iniciativa Estratégica 10: Integração do Sistema de Gerenciamento da Propaganda Partidária - SisAntena ao Processo Judicial Eletrônico - Pje

A iniciativa está em desenvolvimento e teve alguns percalços no caminho. O Secretário da Secretaria Judiciária informou que a Secretaria de Tecnologia da Informação apresentou uma versão da integração no ano passado, mas não ficou exatamente como o tribunal estava imaginando. Por isso, solicitou-se que reformulassem algumas coisas, o que levou à necessidade de repactuar os prazos. Se o tribunal tivesse aceitado a forma como foi encaminhada inicialmente, a iniciativa já estaria cumprida. Porém, o tribunal deseja uma ferramenta um pouco melhor. A previsão é que em março a ferramenta esteja bem eficiente.

Iniciativa Estratégica 11: Mapear o processo de planejamento e escolha dos fornecedores, integrantes do metaprocessos de contratações públicas

O Assistente IV da AGEPE informou que esta iniciativa está relacionada a um trabalho com a UnB (Universidade de Brasília) que também envolve a Iniciativa Estratégica 12. O Secretário de Administração, Orçamento e Finanças confirmou que a iniciativa será concluída até o final da gestão.

Iniciativa Estratégica 12: Atender a 60% dos itens que representam evidência ao atendimento dos quesitos constantes do levantamento de governança orçamentária aplicado pelo TCU ao TRE-DF em 2024

O Secretário de Administração, Orçamento e Finanças confirmou que a iniciativa será concluída até o final da gestão, conforme mencionado na análise da Iniciativa Estratégica 11.

Iniciativa Estratégica 14: Implementação de Sistema de Gestão de Diárias e Passagens

O Assistente IV da Assessoria de Gestão Estratégica, Planejamento e Estatística informou que esta iniciativa está suspensa.

Iniciativa Estratégica 15: Elaboração de Projeto de Programa Permanente de Capacitação no Processo Eleitoral

O Assistente IV da Assessoria de Gestão Estratégica, Planejamento e Estatística informou que esta iniciativa está bem encaminhada. A AGEPE entregou um curso para o Tribunal. A SGP está aguardando receber outros 2 cursos, pois a ideia é liberar 3 cursos inicialmente, que serão os obrigatórios. Após receber esses outros 2 cursos, poderão dar início à implementação.

Iniciativa Estratégica 16: Automatização de requerimentos direcionados à Secretaria de Gestão de Pessoas

A Secretária de Gestão de Pessoas informou que a previsão era de que o sistema fosse disponibilizado para testes e homologação no início de fevereiro.

Iniciativa Estratégica 17: Criação de Política de Atendimento ao Eleitor

O Assistente IV da AGEPE informou que esta iniciativa está em fase conclusão, faltando apenas o relatório de impacto da política pública.

Iniciativa Estratégica 18: Estruturação de Apoio Jurídico e Administrativo ao Primeiro Grau

A Assessora da Secretaria da Corregedoria propôs a exclusão da ação referente ao monitoramento da distribuição processual de primeira instância. A justificativa foi a decisão administrativa de designar uma unidade vinculada à Secretaria Judiciária para realizar essa distribuição, tornando a ação original obsoleta. A exclusão foi aprovada pelo conselho.

Análise dos Macrodesafios para o Ciclo 2027-2032

Por fim, o Assessor-Chefe da AGEPE passou a palavra ao Assistente VI da mesma assessoria para discutir a análise dos macrodesafios que compõem a estratégia do próximo quinquênio.

O Assistente VI alertou os secretários sobre a importância de uma análise aprofundada dos desdobramentos dos macrodesafios propostos pelo TSE. Ele ressaltou que a aprovação dos textos como estavam implicaria na necessidade de criar indicadores e metas alinhados a essas descrições no futuro. Citou como exemplo o macrodesafio sobre "desenvolvimento ético de soluções de inovação tecnológica e segurança cibernética", cuja descrição detalhada envolvia a adoção de soluções inovadoras, gestão de riscos cibernéticos e uso ético de tecnologias.

Ele enfatizou que ainda havia tempo para reflexão e proposição de ajustes junto ao TSE, antes da reunião de definição que ocorreria na semana seguinte, evitando dificuldades futuras na criação de indicadores e metas que não refletissem a realidade ou a capacidade do tribunal.

Ficou acertado que as manifestações dos macrogestores poderiam ser encaminhadas à AGEPE até dia 30/01/2026, para compilação e envio à reunião do Sub-comitê do Centro-oeste.

Encerramento

Não havendo mais pautas a serem tratadas, a reunião foi encerrada. Nada mais havendo a tratar, eu – Henrique Elias Borges, lavrei a presente ata que, com a concordância dos demais participantes da reunião, segue assinada por todos.

LÚCIA CARVALHO BITAR YUNG TAY - Diretora-Geral

SIMONE FERREIRA LEMOS - Representante do Gabinete da Presidência

ADRIANA APARECIDA COELHO PEREIRA - Secretária de Gestão de Pessoas

ANDREY BERNARDES POUSA CORREA - Secretário de Tecnologia da Informação e Comunicação

FÁBIO MOREIRA LIMA - Secretário da Secretaria Judiciária

PAULO TADEU MOREIRA SALDANHA - Secretário de Administração, Orçamento e Finanças

WILDICE LIMA FERRO CABRAL - Secretária da Corregedoria Regional Eleitoral

REINALDO LUZ LIMA DAS VIRGENS FERREIRA - Assessor-Chefe da Assessoria de Gestão Estratégica, Planejamento e Estatística

PRISCILA PALHANO TEIXEIRA - Assessora da Secretaria da Corregedoria

ROBSON CORREA VIANA – Assistente VI da Assessoria de Gestão Estratégica, Planejamento e Estatística

HENRIQUE ELIAS BORGES – Assistente IV da Assessoria de Gestão Estratégica, Planejamento e Estatística



Documento assinado eletronicamente por **REINALDO LUZ LIMA DAS VIRGENS FERREIRA, Assessor-Chefe**, em 02/02/2026, às 13:01, conforme art. 1º, § 2º, III, "b", da Lei 11.419/2006.



Documento assinado eletronicamente por **HENRIQUE ELIAS BORGES, Técnico Judiciário**, em 02/02/2026, às 17:40, conforme art. 1º, § 2º, III, "b", da Lei 11.419/2006.



Documento assinado eletronicamente por **ANDREY BERNARDES POUSA CORREA, Secretário**, em 02/02/2026, às 18:42, conforme art. 1º, § 2º, III, "b", da Lei 11.419/2006.



Documento assinado eletronicamente por **PAULO TADEU MOREIRA SALDANHA, Secretário**, em 02/02/2026, às 18:53, conforme art. 1º, § 2º, III, "b", da Lei 11.419/2006.



Documento assinado eletronicamente por **ADRIANA APARECIDA COELHO PEREIRA, Secretária**, em 02/02/2026, às 22:45, conforme art. 1º, § 2º, III, "b", da Lei 11.419/2006.



Documento assinado eletronicamente por **LÚCIA CARVALHO BITAR YUNG-TAY, Diretora-Geral**, em 03/02/2026, às 13:23, conforme art. 1º, § 2º, III, "b", da Lei 11.419/2006.



Documento assinado eletronicamente por **FÁBIO MOREIRA LIMA, Secretário**, em 03/02/2026, às 16:33, conforme art. 1º, § 2º, III, "b", da Lei 11.419/2006.



Documento assinado eletronicamente por **Priscila Palhano Teixeira, Secretária Substituta**, em 03/02/2026, às 17:54, conforme art. 1º, § 2º, III, "b", da Lei 11.419/2006.



Documento assinado eletronicamente por **SIMONE FERREIRA LEMOS, Chefe de Gabinete Substituto**, em 18/02/2026, às 11:38, conforme art. 1º, § 2º, III, "b", da Lei 11.419/2006.



A autenticidade do documento pode ser conferida no site https://sei.tre-df.jus.br/sei/controlador_externo.php?acao=documento_conferir&id_orgao_acesso_externo=0 informando o código verificador **1976764** e o código CRC **072FA42D**.

A laptop is shown in the foreground, displaying a dashboard with various metrics and charts. The dashboard includes a sidebar with a user profile for 'Gentilella Algeia' and a main area with several key performance indicators (KPIs) such as 'Total Users', 'Average Time', 'Total Male', 'Total Female', 'Total Collections', and 'Total Comments'. Below these are sections for 'Network Activities', 'User Signins', 'Converted Sales', and 'Profit Made'. The background is a blurred office setting.

RELATÓRIO DE INDICADORES

PLANEJAMENTO ESTRATÉGICO TRE-DF 2021-2026

Janeiro a Dezembro de 2025



Presidente

Desembargador Eleitoral JAIR SOARES

Vice-Presidente e Corregedor Regional Eleitoral

Desembargador Eleitoral SÉRGIO ROCHA

Membros

Desembargador Eleitoral GUILHERME PUPE DA NÓBREGA

Desembargador Eleitoral ANDRÉ PUPPIN MACEDO

Desembargadora Eleitoral MARIA LEONOR LEIKO AGUENA

Desembargador Eleitoral NÉVITON DE OLIVEIRA BATISTA GUEDES

Desembargador Eleitoral ASIEL HENRIQUE DE SOUSA

CONSELHO DE GOVERNANÇA, GESTÃO ESTRATÉGICA E DE RISCOS

Diretora-Geral – Lúcia Carvalho Bitar Yung-Tay

Chefe de Gabinete da Presidência – Guilherme de Sousa Juliano

Secretária da Corregedoria Regional Eleitoral – Wildice Lima Ferro Cabral

Secretário de Administração, Orçamento e Finanças – Paulo Tadeu Saldanha

Secretária de Gestão de Pessoas – Adriana Aparecida Coelho Pereira

Secretário Judiciário – Fábio Moreira Lima

Secretário de Tecnologia da Informação e Comunicação – Andrey Bernardes Pousa Correa

Assessor de Gestão Estratégica, Planejamento e Estatística – Reinaldo Luz Lima das Virgens Ferreira

ELABORAÇÃO

Assessoria de Gestão Estratégica, Planejamento e Estatística – AGEPE

LISTA DE INDICADORES

MACRODESAFIO	INDICADOR	UNIDADE RESPONSÁVEL PELA MEDIÇÃO	META E MONITORAMENTO
GARANTIA DOS DIREITOS FUNDAMENTAIS	INDICADOR 01: Taxa de locais de votação com seções especiais	SCE	Em anos de eleições gerais
FORTEALECIMENTO DA RELAÇÃO INSTITUCIONAL DO JUDICIÁRIO COM A SOCIEDADE	INDICADOR 02: Número de participações no Projeto Eleitor do Futuro	EJE	Anualmente
	INDICADOR 03: Índice de transparência	AGEPE	Anualmente
	INDICADOR 25: Índice de transparência dos principais atos integrantes dos processos de contratação, excluídos os considerados sigilosos nos termos da lei *	SAO	Anualmente
AGILIDADE E PRODUTIVIDADE NA PRESTAÇÃO JURISDICIONAL	INDICADOR 04: Taxa de congestionamento líquida, exceto execuções fiscais (1º Grau)	SCE	Anualmente (com monitoramento mensal)
	INDICADOR 05: Taxa de congestionamento líquida, exceto execuções fiscais (2º Grau)	SJU	Anualmente (com monitoramento mensal)
	INDICADOR 06: Índice de atendimento à demanda (1º Grau)	SCE	Anualmente (com monitoramento mensal)
	INDICADOR 07: Índice de atendimento à demanda (2º Grau)	SJU	Anualmente (com monitoramento mensal)
ENFRENTAMENTO À CORRUPÇÃO, À IMPROBIDADE ADMINISTRATIVA E AOS ILÍCITOS ELEITORAIS	INDICADOR 08: Índice de prescrição (1º Grau)	SCE	Anualmente
	INDICADOR 09: Taxa de celeridade dos processos prioritários no 2º grau	SJU	Em janeiro do segundo ano subsequente ao pleito eleitoral
PROMOÇÃO DA SUSTENTABILIDADE	INDICADOR 10: Índice de desempenho de sustentabilidade	NUAMA	Anualmente, quando da divulgação do Balanço Socioambiental do Poder Judiciário
APERFEIÇOAMENTO DA GESTÃO ADMINISTRATIVA E DA GOVERNANÇA JUDICIÁRIA	INDICADOR 11: Índice médio de regularidade dos processos no 1º Grau	SCE	Bianualmente (em anos não eleitorais)
	INDICADOR 12: Índice de desempenho dos órgãos no Prêmio CNJ de Qualidade nos eixos "Governança" e "Dados e Tecnologia"	AGEPE	Anualmente
	INDICADOR 13: Taxa de agilidade na tramitação dos processos de aquisição de bens e serviços	SAO	Anualmente (com monitoramento semestral)
	INDICADOR 14: Acurácia do Estoque de bens de consumo	COLOC	Anualmente
	INDICADOR 26: Taxa de licitações não finalizadas (canceladas, desertas, anuladas e fracassadas)*	SAO*	Anualmente
	INDICADOR 27: Taxa de aquisições via dispensa de licitação *	SAO*	Anualmente
	INDICADOR 28: Taxa de aderência do Plano Anual de Aquisições com a contratação efetivada	SAO	Anualmente (com monitoramento trimestral)
	INDICADOR 30: Taxa de execução do Plano de Gestão	AGEPE	Bianualmente (com monitoramento trimestral)

*Indicadores excluídos.

LISTA DE INDICADORES

MACRODESAFIO	INDICADOR	UNIDADE RESPONSÁVEL PELA MEDIÇÃO	META E MONITORAMENTO
APERFEIÇOAMENTO DA GESTÃO DE PESSOAS	INDICADOR 15: Taxa de execução do Plano Anual de Capacitação	SGP	Anualmente (com monitoramento trimestral)
	INDICADOR 16: Taxa de desenvolvimento de competências gerenciais estratégicas	SGP	Anualmente (com monitoramento semestral)
	INDICADOR 17: Índice de absenteísmo-doença	SGP	Anualmente
	INDICADOR 18: Índice de capacitação de servidores	SGP	Anualmente (com monitoramento semestral)
	INDICADOR 29: Quantidade de campanhas realizadas sobre assédio e discriminação	CPEA	Anualmente (com monitoramento trimestral)
APERFEIÇOAMENTO DA GESTÃO ORÇAMENTÁRIA E FINANCEIRA	INDICADOR 19: Aderência da execução ao planejamento orçamentário	CORF	Anualmente (com monitoramento trimestral)
	INDICADOR 20: Perdas Orçamentárias	CORF	Anualmente
	INDICADOR 21: Taxa de inscrição em restos a pagar	CORF	Anualmente
	INDICADOR 22: Utilização do limite de pagamento	CORF	Anualmente (com monitoramento trimestral)
FORTALECIMENTO DA ESTRATÉGIA NACIONAL DE TIC E DE PROTEÇÃO DE DADOS	INDICADOR 23: Índice de Governança de Tecnologia da Informação	STIC	Anualmente
	INDICADOR 24: Disponibilidade dos serviços e sistemas prioritários no TRE-DF	STIC	Anualmente (com monitoramento mensal)

RESULTADOS (QUADRO RESUMO)

INDICADOR	UNIDADE RESPONSÁVEL PELA MEDIÇÃO	Meta 2025	JAN	FEV	MAR	ABR	MAI	JUN	JUL	AGO	SET	OUT	NOV	DEZ
INDICADOR 01: Taxa de locais de votação com seções especiais	SCE	NM												NM
INDICADOR 02: Número de participações no Projeto Eleitor do Futuro	EJE	25.000												26.075
INDICADOR 03: Índice de transparência	AGEPE	100%												98,42%
INDICADOR 04: Taxa de congestionamento líquida, exceto execuções fiscais (1º Grau)	SCE	42,48%	53,57%	49,72%	48,37%	42,49%	42,50%	44,80%	37,90%	94,79%	78,35%	68,32%	56,00%	48,60%
INDICADOR 05: Taxa de congestionamento líquida, exceto execuções fiscais (2º Grau)	SJU	42,48%	66,25%	62,80%	58,99%	57,44%	52,56%	47,44%	40,58%	91,52%	78,99%	73,18%	71,62%	67,72%
INDICADOR 06: Índice de atendimento à demanda (1º Grau)	SCE	80%	90,00%	90,00%	90,00%	95,00%	95,00%	80,00%	90,00%	42,86%	91,67%	93,33%	100,00%	94,12%
INDICADOR 07: Índice de atendimento à demanda (2º Grau)	SJU	80%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	83,33%	83,33%	83,33%	83,33%	83,33%
INDICADOR 08: Índice de prescrição (1º Grau)	SCE	5,00%												35,00%
INDICADOR 09: Taxa de celeridade dos processos prioritários no 2º grau	SJU	NM												NM
INDICADOR 10: Índice de desempenho de sustentabilidade	NUAMA	60,00%												*
INDICADOR 11: Índice médio de regularidade dos processos no 1º Grau	SCE	86,00%												71,85%
INDICADOR 12: Índice de desempenho dos órgãos no Prêmio CNJ de Qualidade nos eixos "Governança" e "Dados e Tecnologia"	AGEPE	90,00%												82,83%
INDICADOR 13: Taxa de agilidade na tramitação dos processos de aquisição de bens e serviços	SAO	95,00%												97,83%

*Aguardando o Balanço Socioambiental do CNJ.

RESULTADOS (QUADRO RESUMO)

INDICADOR	UNIDADE RESPONSÁVEL PELA MEDIÇÃO	Meta 2025	JAN	FEV	MAR	ABR	MAI	JUN	JUL	AGO	SET	OUT	NOV	DEZ
INDICADOR 14: Acurácia do Estoque de bens de consumo	COLOC	97,00%												100,00%
INDICADOR 15: Taxa de execução do Plano Anual de Capacitação	SGP	75,00%			16,67%			50,00%			50,00%			100,00%
INDICADOR 16: Taxa de desenvolvimento de competências gerenciais estratégicas	SGP	75,00%						0,00%						100,00%
INDICADOR 17: Índice de absenteísmo-doença	SGP	2,80%												2,46%
INDICADOR 18: Índice de capacitação de servidores	SGP	40,00%						65,82%						80,72%
INDICADOR 19: Aderência da execução ao planejamento orçamentário	CORF	91,00%			14,48%			79,89%			98,57%			100,00%
INDICADOR 20: Perdas Orçamentárias	CORF	4,00%												2,56%
INDICADOR 21: Taxa de inscrição em restos a pagar	CORF	4,50%												3,86%
INDICADOR 22: Utilização do limite de pagamento	CORF	97,00%												*
INDICADOR 23: Índice de Governança de Tecnologia da Informação	STIC	70,00%												82,39%
INDICADOR 24: Disponibilidade dos serviços e sistemas prioritários no TRE-DF	STIC	97,00%	99,99%	99,99%	99,96%	98,19%	98,54%	98,78%	98,95%	99,08%	99,16%	99,24%	99,16%	99,19%
INDICADOR 28: Taxa de aderência do Plano Anual de Aquisições com a contratação efetivada	SAO	75,00%			4,35%			7,46%			23,19%			65,12%
INDICADOR 29: Quantidade de campanhas realizadas sobre assédio e discriminação	CPEA	4			1			5			5			5
INDICADOR 30: Taxa de execução do Plano de Gestão	AGEPE	NM			45,30%			50,71%			64,58%			73,59%

*Não foi possível calcular o indicador para o exercício de 2025, tendo em vista que o limite de pagamento não foi divulgado pelo TSE.

PERSPECTIVA: SOCIEDADE

MACRODESAFIO: GARANTIA DOS DIREITOS FUNDAMENTAIS

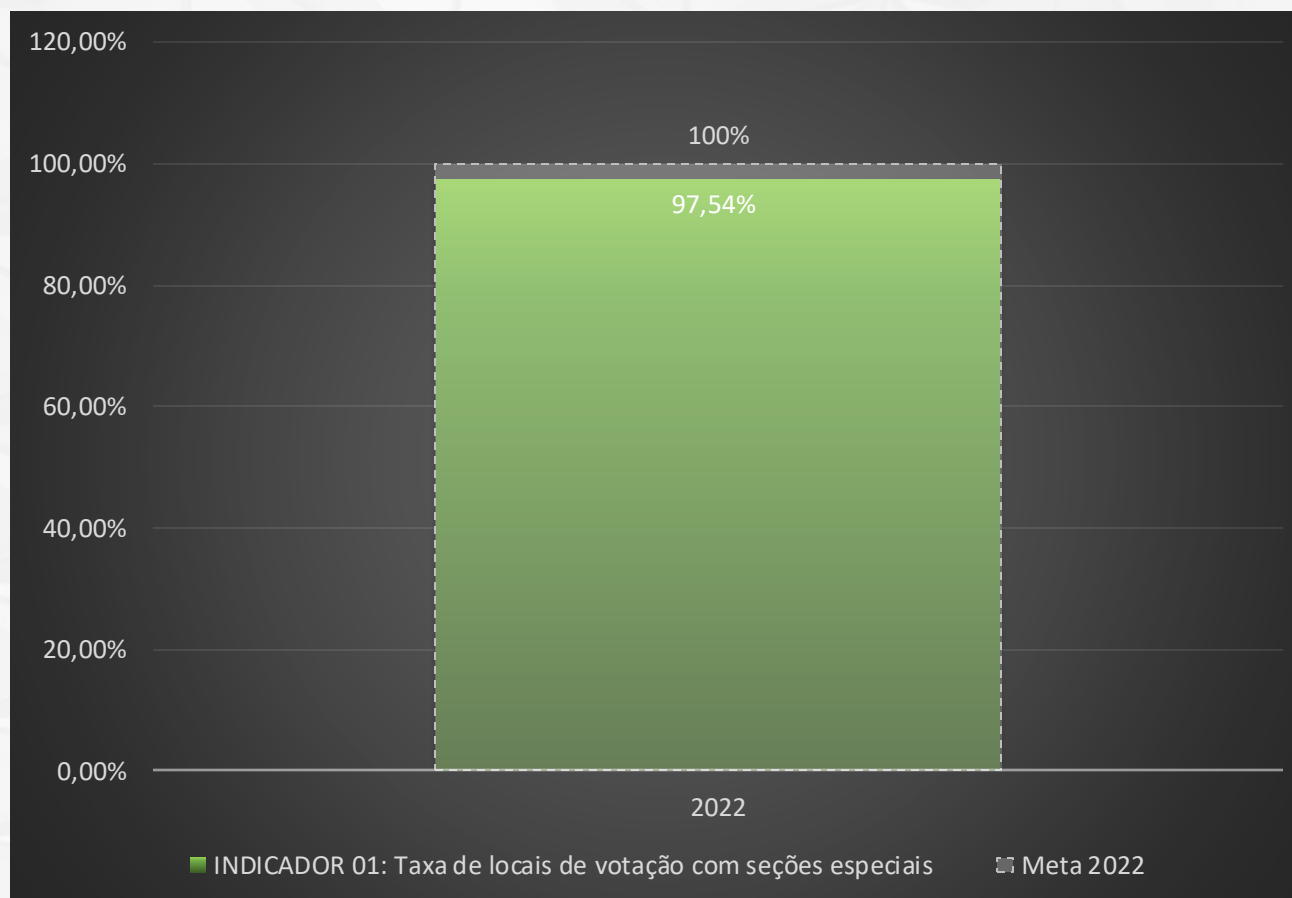
INDICADOR 01: Taxa de locais de votação com seções acessíveis

Macrodesafio	Garantia dos direitos fundamentais					
O que mede (Descrição)	A quantidade de locais de votação com seções acessíveis para pessoas com deficiência ou mobilidade reduzida no dia da eleição					
Para que medir	Assegurar condições para que as pessoas com deficiência ou mobilidade reduzida participem do processo eleitoral votando em seções com acessibilidade					
Quem mede	Secretaria da Corregedoria Regional Eleitoral					
Quando medir	Em anos de eleições gerais					
Onde medir (Fonte de dados)	Sistema ELO					
Como medir (Fórmula de cálculo)	$\text{Quantitativo de locais de votação com seções acessíveis} \div \text{Total de locais de votação}$					
Evolução desejada	Quanto maior melhor					
Metas	2021	2022	2023	2024	2025	2026
	NM	100%	NM	NM	NM	100%
Histórico	2015	2016	2017	2018	2019	2020
	NM	NM	NM	100%	NM	NM

NM – Não mensurado

PERSPECTIVA: SOCIEDADE

MACRODESAFIO: GARANTIA DOS DIREITOS FUNDAMENTAIS



PERSPECTIVA: SOCIEDADE

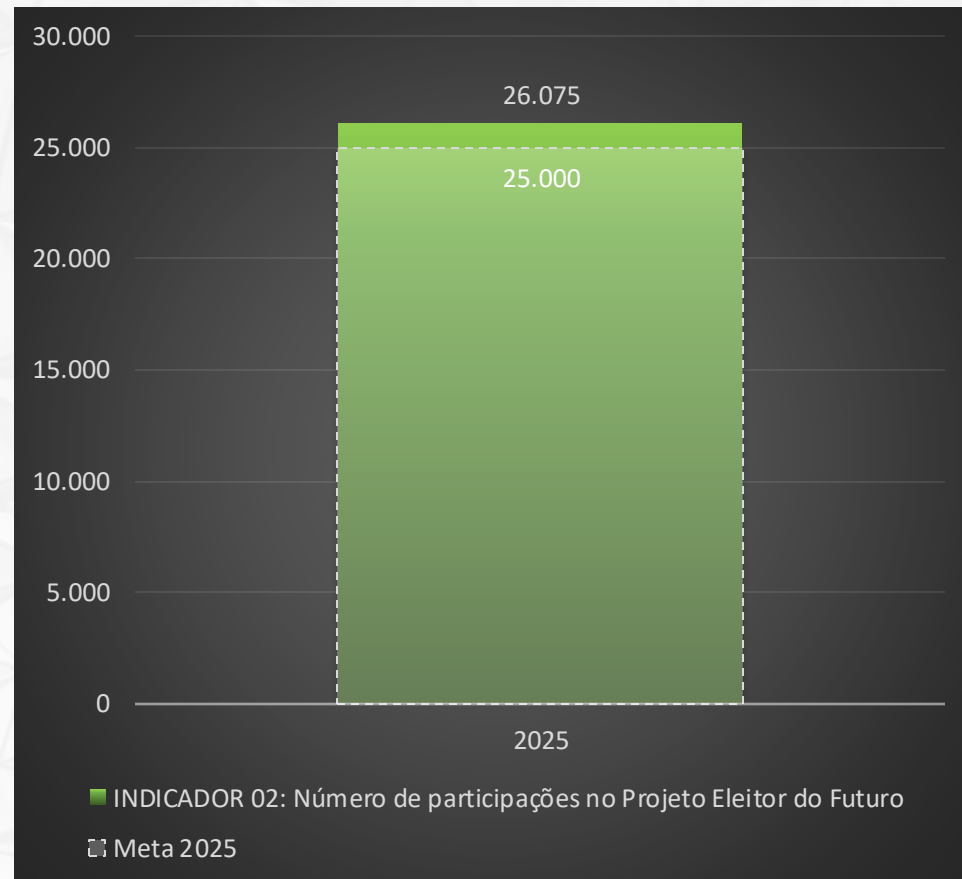
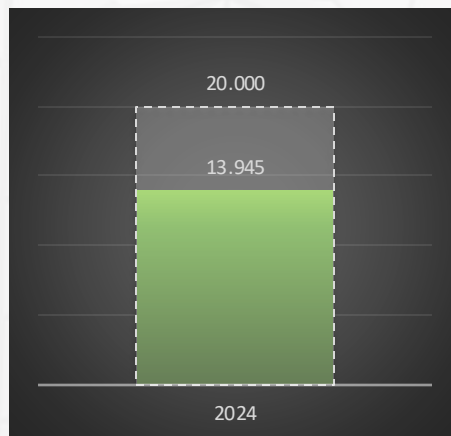
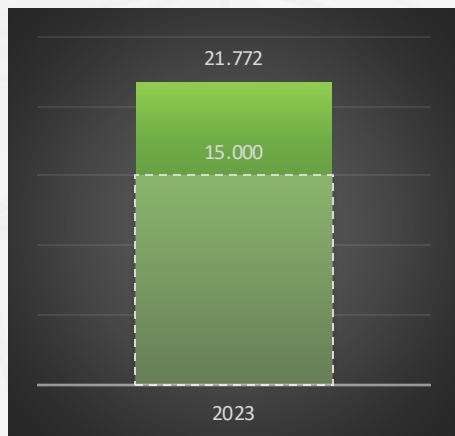
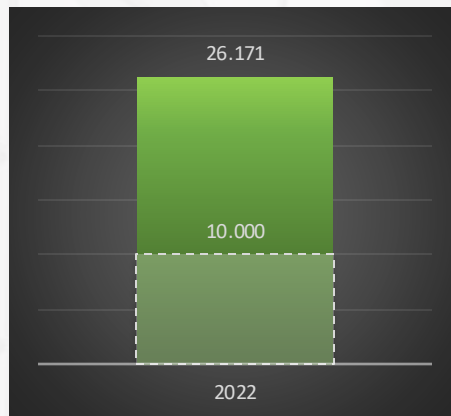
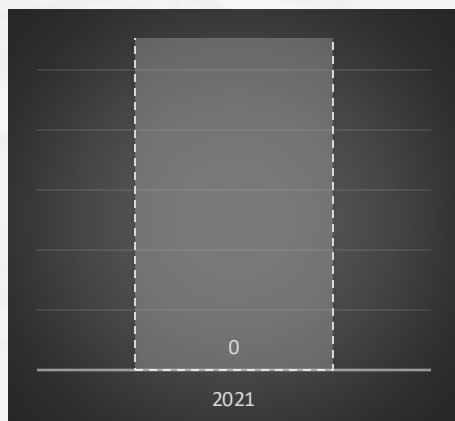
MACRODESAFIO: FORTALECIMENTO DA RELAÇÃO INSTITUCIONAL DO JUDICIÁRIO COM A SOCIEDADE

INDICADOR 02: Número de participações no Projeto Eleitor do Futuro

Macrodesafio	Fortalecimento da relação institucional do Judiciário com a sociedade					
O que mede (Descrição)	Quantidade de crianças e jovens que participaram do Projeto Eleitor do Futuro					
Para que medir	Avaliar o comprometimento do TRE-DF com a responsabilidade social e a adesão dos jovens ao Programa					
Quem mede	Escola Judiciária Eleitoral do Distrito Federal "Rui Barbosa"					
Quando medir	Anualmente					
Onde medir (Fonte de dados)	Relatório anual de atividades					
Como medir (Fórmula de cálculo)	Soma do total de participantes no Projeto Eleitor do Futuro					
Evolução desejada	Quanto maior melhor					
Metas	2021	2022	2023	2024	2025	2026
	5.000	10.000	15.000	20.000	25.000	30.000
Histórico	2015	2016	2017	2018	2019	2020
	30.500	30.500	31.150	41.944	37.792	5.000

PERSPECTIVA: SOCIEDADE

MACRODESAFIO: FORTALECIMENTO DA RELAÇÃO INSTITUCIONAL DO JUDICIÁRIO COM A SOCIEDADE



PERSPECTIVA: SOCIEDADE

MACRODESAFIO: FORTALECIMENTO DA RELAÇÃO INSTITUCIONAL DO JUDICIÁRIO COM A SOCIEDADE

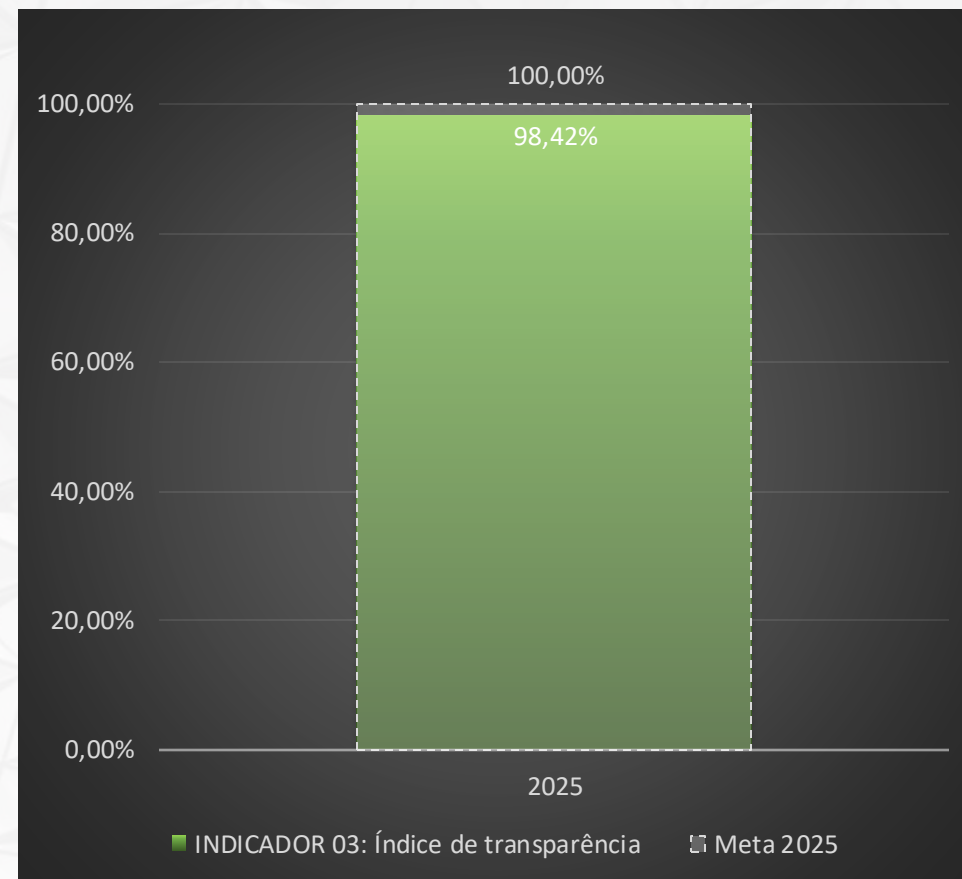
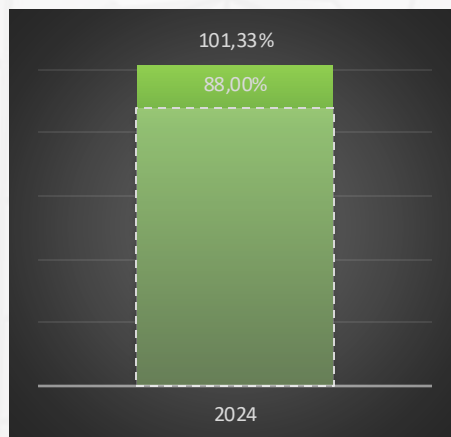
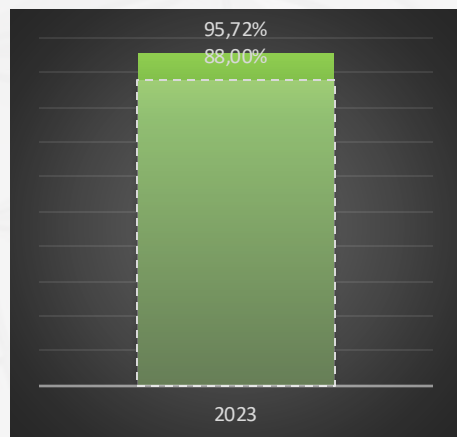
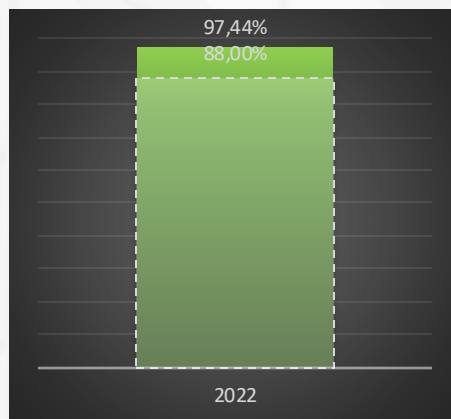
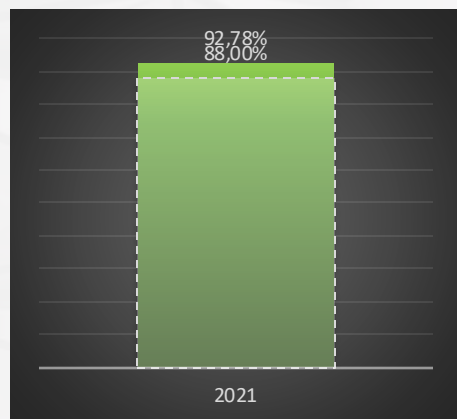
INDICADOR 03: Índice de transparência

Macrodesafio	Fortalecimento da relação institucional do Judiciário com a sociedade					
O que mede (Descrição)	Percentual obtido no Ranking da Transparência do Poder Judiciário, instituído pela Resolução CNJ nº 215/2015					
Para que medir	Monitorar o nível de transparência e acesso à informação do TRE-DF					
Quem mede	Assessoria de Gestão Estratégica, Planejamento e Estatística					
Quando medir	Anualmente					
Onde medir (Fonte de dados)	Resultados divulgados pelo CNJ em seu site (https://www.cnj.jus.br/transparencia-cnj/ranking-da-transparencia/)					
Como medir (Fórmula de cálculo)	Média ponderada dos itens avaliados, conforme requisitos e pesos em vigor detalhados no normativo mais recente do CNJ					
Evolução desejada	Quanto maior melhor					
Metas	2021	2022	2023	2024	2025	2026
	88,00%	88,00%	88,00%	88,00%	100,00%	100,00%
Histórico	2015	2016	2017	2018	2019	2020
	ND	ND	ND	61,33%	87,70%	87,08%

ND – Não disponível

PERSPECTIVA: SOCIEDADE

MACRODESAFIO: FORTALECIMENTO DA RELAÇÃO INSTITUCIONAL DO JUDICIÁRIO COM A SOCIEDADE



PERSPECTIVA: PROCESSOS INTERNOS

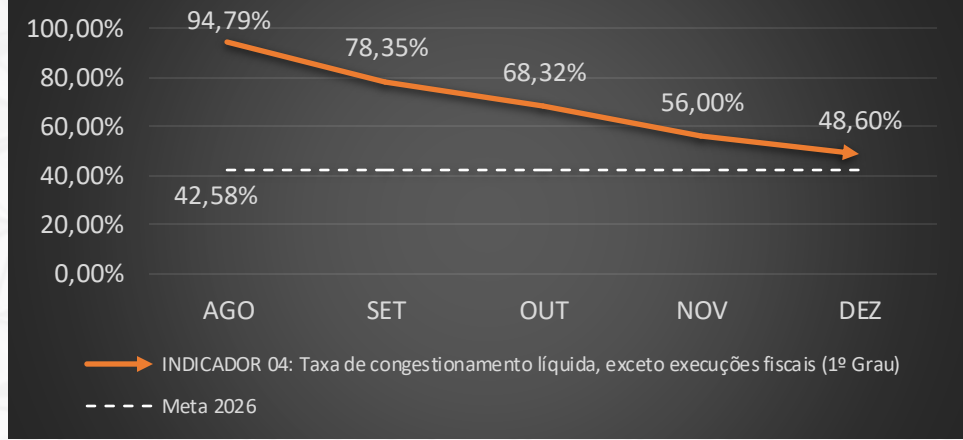
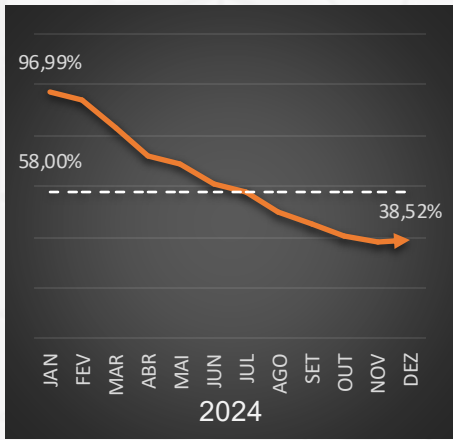
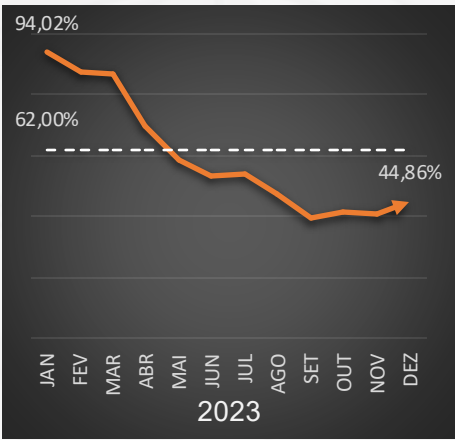
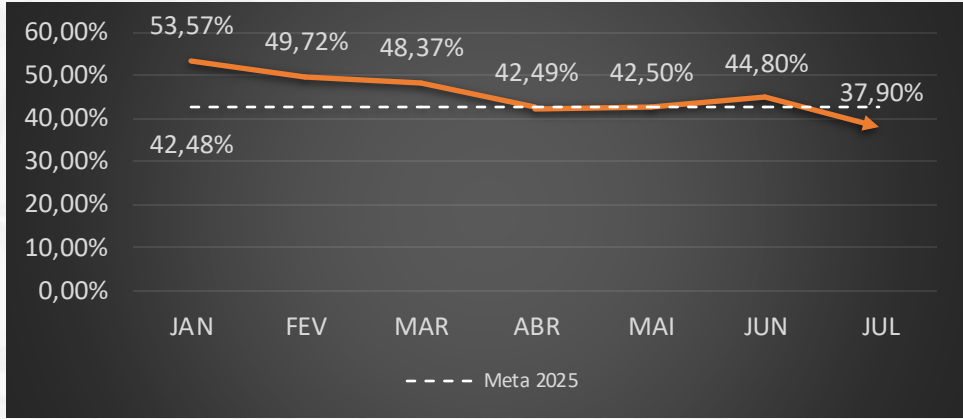
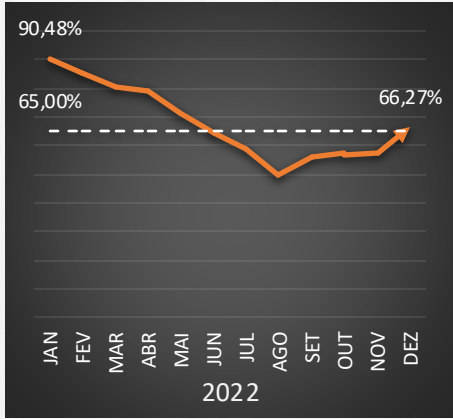
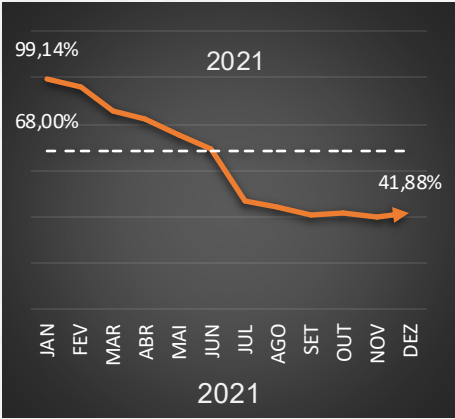
MACRODESAFIO: AGILIDADE E PRODUTIVIDADE NA PRESTAÇÃO JURISDICIONAL

INDICADOR 04: Taxa de congestionamento líquida, exceto execuções fiscais (1º Grau)						
Macrodesafio	Agilidade e produtividade na prestação jurisdicional					
O que mede (Descrição)	Indica o percentual de processos que, no período de 12 meses, permaneceu em tramitação sem solução definitiva. São desconsiderados os processos suspensos, sobrestados ou em arquivo provisório e as execuções fiscais. Computar os processos somando-se os casos de conhecimento e de execução judicial e extrajudicial não fiscal.					
Para que medir	Verificar a capacidade da Justiça Eleitoral em atender à demanda de processos judiciais					
Quem mede	Secretaria da Corregedoria Regional Eleitoral					
Quando medir	Anualmente (com monitoramento mensal). A janela anual para fins de aferimento do cumprimento das metas será a mesma considerada pelo Prêmio CNJ de Qualidade.					
Onde medir (Fonte de dados)	Painel Qlik Sense					
Como medir (Fórmula de cálculo)	A mesma forma utilizada no Prêmio CNJ de Qualidade.					
Evolução desejada	Quanto menor melhor					
Metas	2021	2022	2023	2024	2025	2026
	68,00%	65,00%	62,00%	58,00%	42,48%*	42,58%*
Histórico	2015	2016	2017	2018	2019	2020
	43,08%	20,99%	39,49%	39,42%	74,00%	70,26%

* As metas para 2025 e 2026 serão os valores referentes à pontuação máxima do Prêmio CNJ de Qualidade.

PERSPECTIVA: PROCESSOS INTERNOS

MACRODESAFIO: AGILIDADE E PRODUTIVIDADE NA PRESTAÇÃO JURISDICIONAL



Obs.: A partir de 2025 o período de aferição do cumprimento das metas passou a ser o mesmo do Prêmio CNJ, agosto a julho, sendo que anteriormente era de janeiro a dezembro.

PERSPECTIVA: PROCESSOS INTERNOS

MACRODESAFIO: AGILIDADE E PRODUTIVIDADE NA PRESTAÇÃO JURISDICIONAL

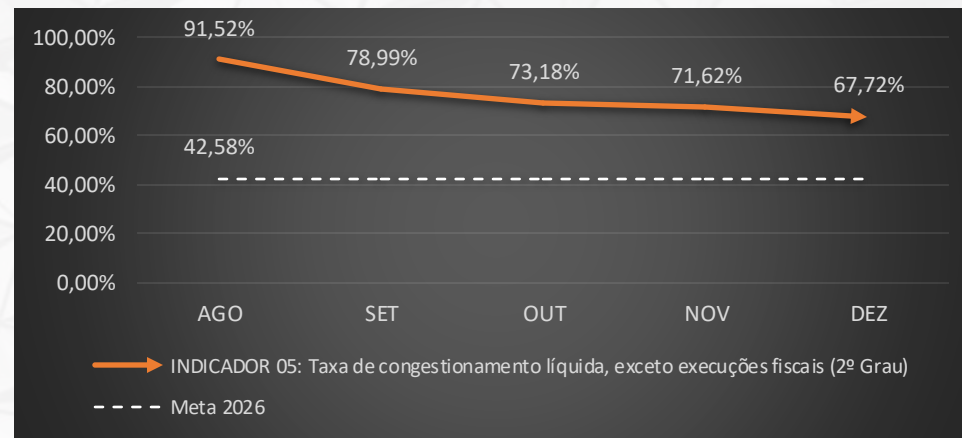
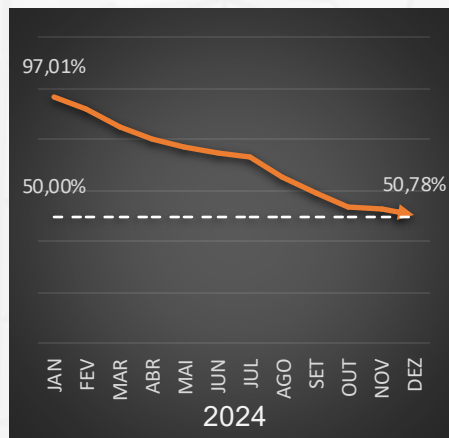
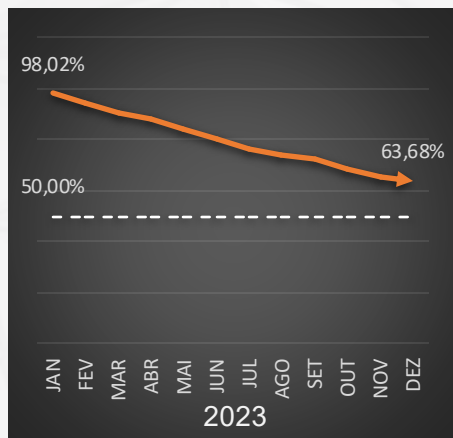
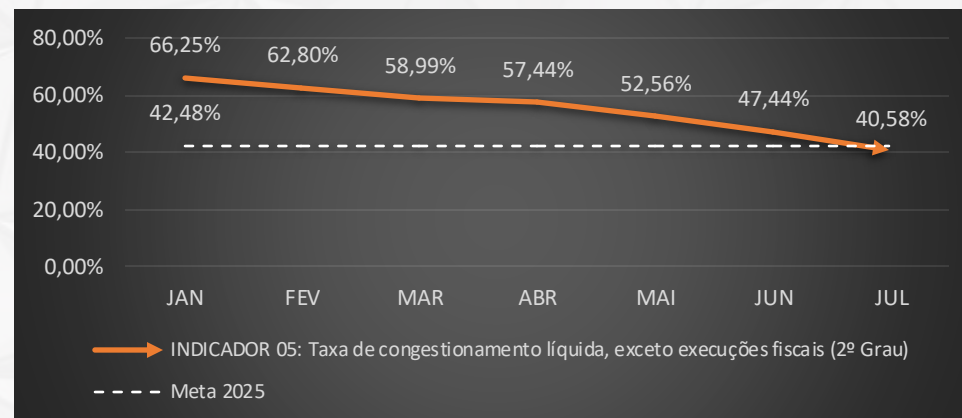
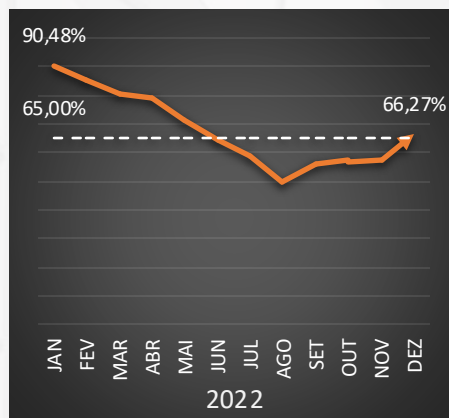
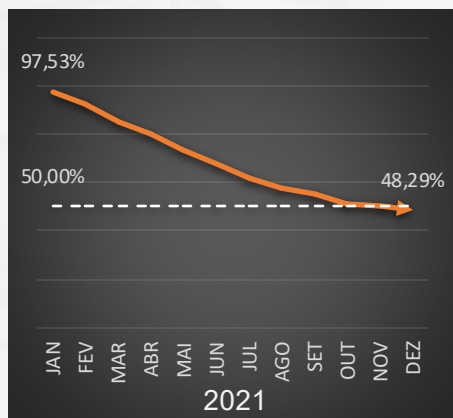
INDICADOR 05: Taxa de congestionamento líquida, exceto execuções fiscais (2º Grau)

Macrodesafio	Agilidade e produtividade na prestação jurisdicional					
O que mede (Descrição)	Mede o percentual de processos que, no período de 12 meses, permaneceu em tramitação sem solução definitiva					
Para que medir	Verificar a capacidade do TRE-DF em atender à demanda de processos judiciais					
Quem mede	Secretaria Judiciária					
Quando medir	Anualmente (monitoramento mensal). A janela anual para fins de aferimento do cumprimento das metas será a mesma considerada pelo Prêmio CNJ de Qualidade.					
Onde medir (Fonte de dados)	Painel Qlik Sense					
Como medir (Fórmula de cálculo)	A mesma forma utilizada no Prêmio CNJ de Qualidade.					
Evolução desejada	Quanto menor melhor					
Metas	2021	2022	2023	2024	2025	2026
	50,00%	40,00%	50,00%	50,00%	42,48%*	42,58%*
Histórico	2015	2016	2017	2018	2019	2020
	65,15%	52,72%	55,80%	42,74%	85,00%	78,26%

* As metas para 2025 e 2026 serão os valores referentes à pontuação máxima do Prêmio CNJ de Qualidade.

PERSPECTIVA: PROCESSOS INTERNOS

MACRODESAFIO: AGILIDADE E PRODUTIVIDADE NA PRESTAÇÃO JURISDICIONAL



Obs.: A partir de 2025 o período de aferição do cumprimento das metas passou a ser o mesmo do Prêmio CNJ, agosto a julho, sendo que anteriormente era de janeiro a dezembro.

PERSPECTIVA: PROCESSOS INTERNOS

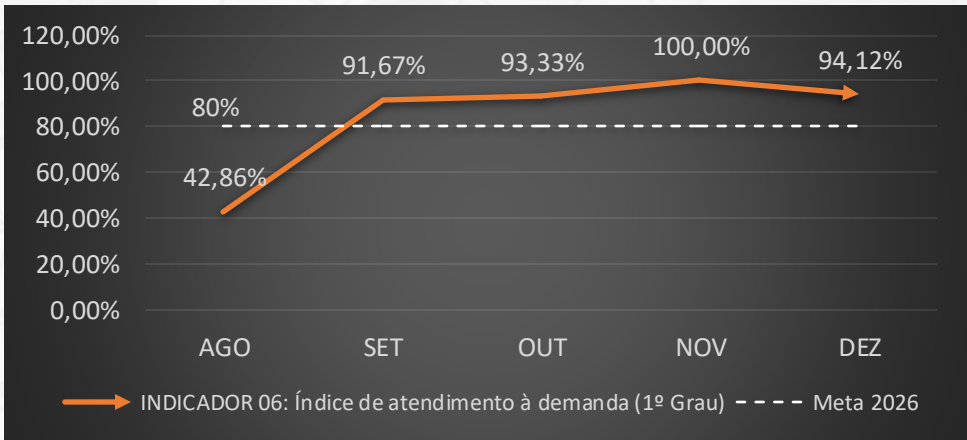
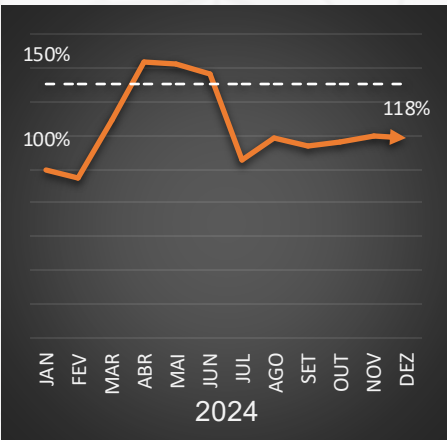
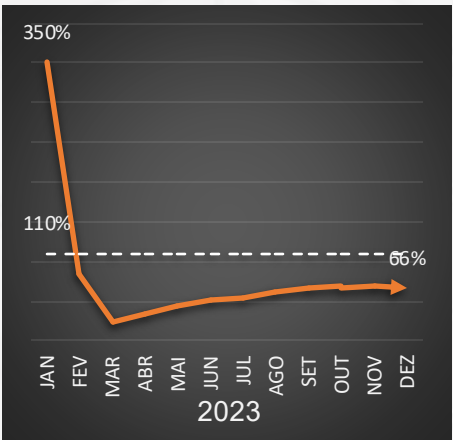
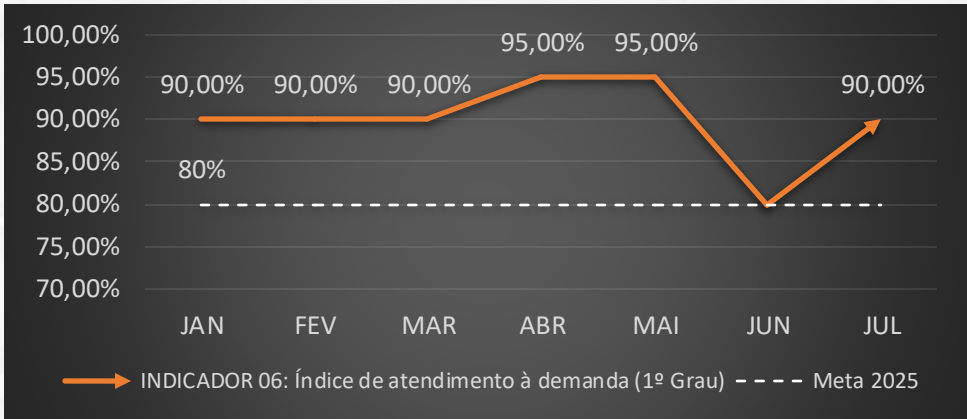
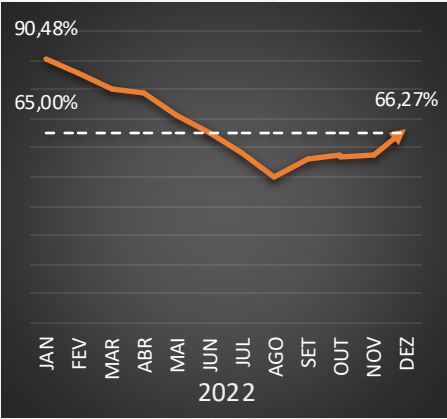
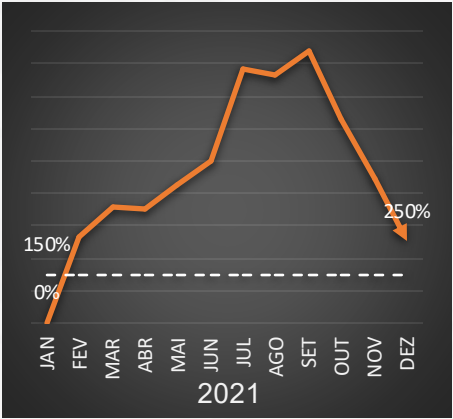
MACRODESAFIO: AGILIDADE E PRODUTIVIDADE NA PRESTAÇÃO JURISDICIONAL

INDICADOR 06: Índice de atendimento à demanda (1º Grau)						
Macrodesafio	Agilidade e produtividade na prestação jurisdicional					
O que mede (Descrição)	Indica a capacidade do TRE-DF em dar vazão em, pelo menos, o mesmo número de processos ingressados.					
Para que medir	Verificar se o 1º Grau é capaz de baixar processos em número, pelo menos, equivalente ao de casos novos ingressados. Esse indicador deve ser superior a 100% para demonstrar que não houve acúmulo no acervo de processos judiciais pendentes.					
Quem mede	Secretaria da Corregedoria Regional Eleitoral					
Quando medir	Anualmente (com monitoramento mensal). A janela anual para fins de aferimento do cumprimento das metas será a mesma considerada pelo Prêmio CNJ de Qualidade.					
Onde medir (Fonte de dados)	Painel Qlik Sense					
Como medir (Fórmula de cálculo)	A mesma forma utilizada no Prêmio CNJ de Qualidade.					
Evolução desejada	Quanto maior melhor					
Metas	2021	2022	2023	2024	2025	2026
	150%	100%	110%	150%	>80%*	>80%*
Histórico	2015	2016	2017	2018	2019	2020
	114%	278%	133%	66%	85%	139%

* As metas para 2025 e 2026 serão os valores referentes à pontuação máxima do Prêmio CNJ de Qualidade.

PERSPECTIVA: PROCESSOS INTERNOS

MACRODESAFIO: AGILIDADE E PRODUTIVIDADE NA PRESTAÇÃO JURISDICIONAL



Obs.: A partir de 2025 o período de aferição do cumprimento das metas passou a ser o mesmo do Prêmio CNJ, agosto a julho, sendo que anteriormente era de janeiro a dezembro.

PERSPECTIVA: PROCESSOS INTERNOS

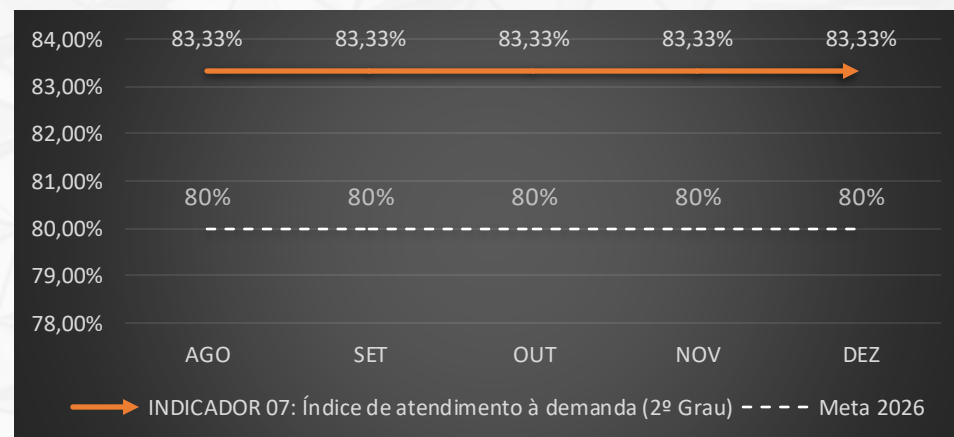
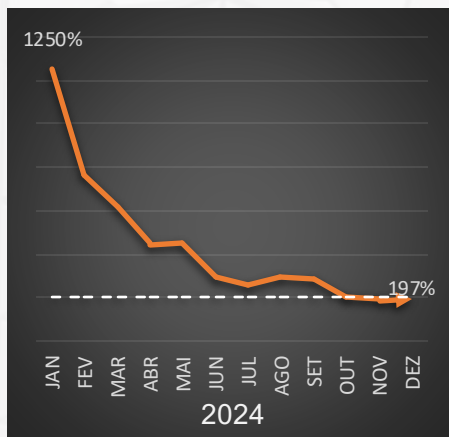
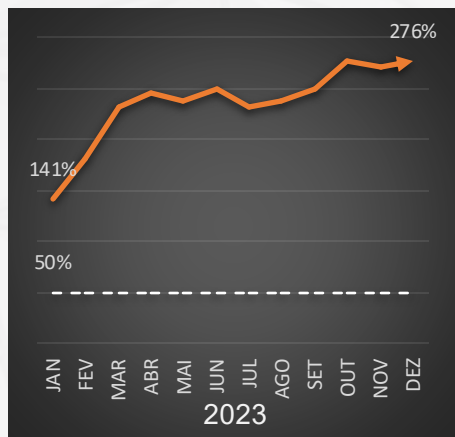
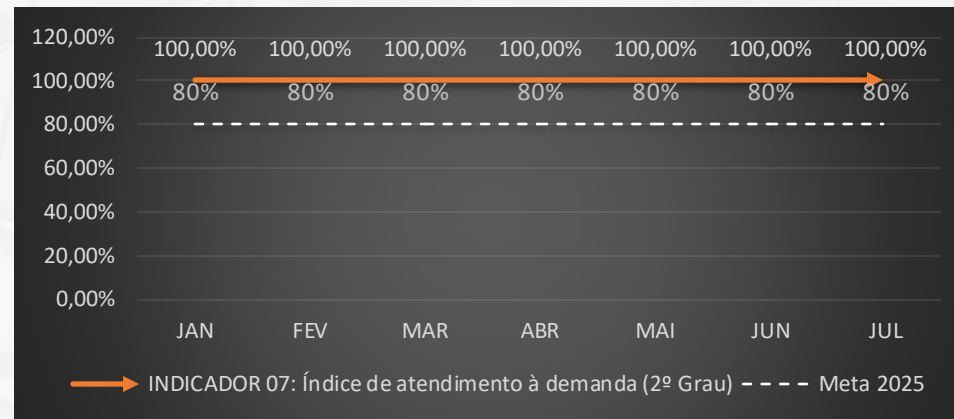
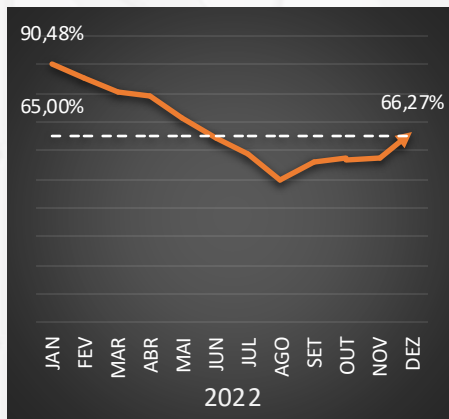
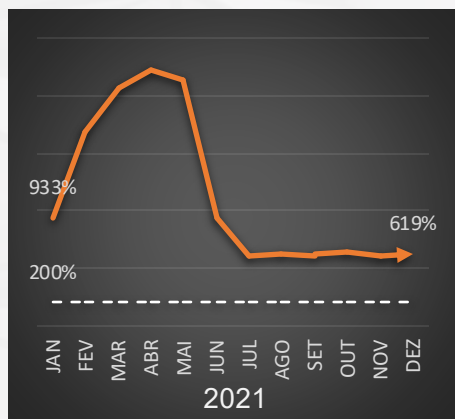
MACRODESAFIO: AGILIDADE E PRODUTIVIDADE NA PRESTAÇÃO JURISDICIONAL

INDICADOR 07: Índice de atendimento à demanda (2º Grau)						
Macrodesafio	Agilidade e produtividade na prestação jurisdicional					
O que mede (Descrição)	A capacidade do TRE-DF em dar vazão em, pelo menos, o mesmo número de processos ingressados.					
Para que medir	Verificar se o 2º Grau é capaz de baixar processos em número, pelo menos, equivalente ao de casos novos ingressados. Esse indicador deve ser superior a 100% para demonstrar que não houve acúmulo no acervo de processos judiciais pendentes.					
Quem mede	Secretaria Judiciária					
Quando medir	Anualmente (com monitoramento mensal). A janela anual para fins de aferimento do cumprimento das metas será a mesma considerada pelo Prêmio CNJ de Qualidade.					
Onde medir (Fonte de dados)	Painel Qlik Sense					
Como medir (Fórmula de cálculo)	A mesma forma utilizada no Prêmio CNJ de Qualidade.					
Evolução desejada	Quanto maior melhor					
Metas	2021	2022	2023	2024	2025	2026
	200%	100%	50%	200%	>80%*	>80%*
Histórico	2015	2016	2017	2018	2019	2020
	401%	366%	336%	65%	103%	216%

* As metas para 2025 e 2026 serão os valores referentes à pontuação máxima do Prêmio CNJ de Qualidade.

PERSPECTIVA: PROCESSOS INTERNOS

MACRODESAFIO: AGILIDADE E PRODUTIVIDADE NA PRESTAÇÃO JURISDICIONAL



Obs.: A partir de 2025 o período de aferição do cumprimento das metas passou a ser o mesmo do Prêmio CNJ, agosto a julho, sendo que anteriormente era de janeiro a dezembro.

PERSPECTIVA: PROCESSOS INTERNOS

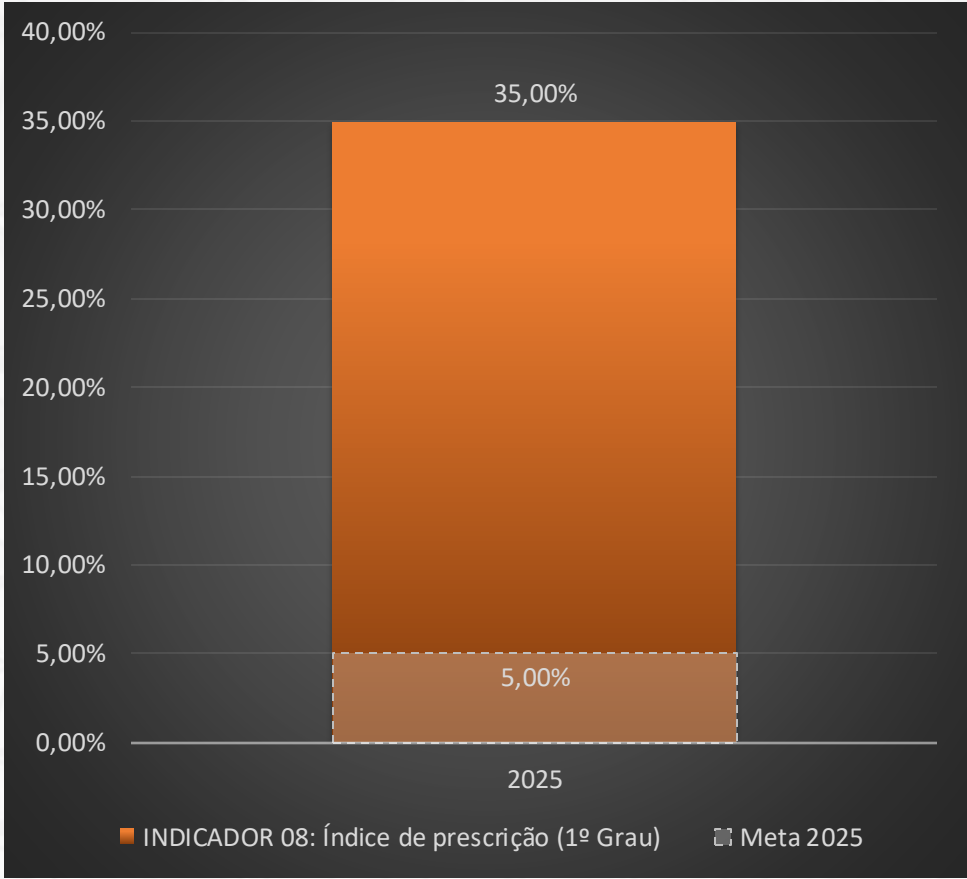
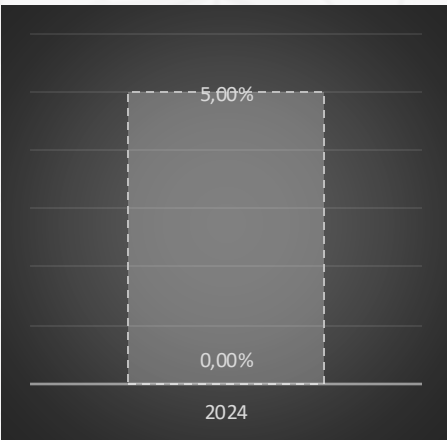
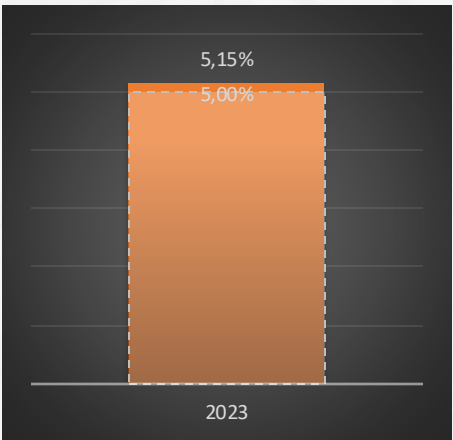
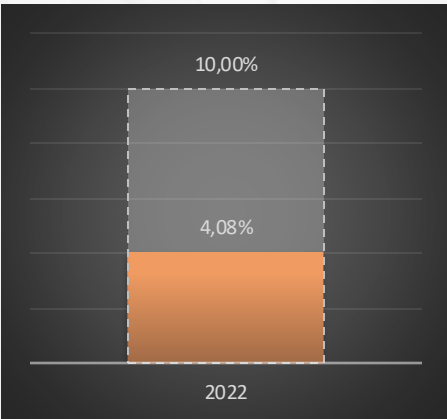
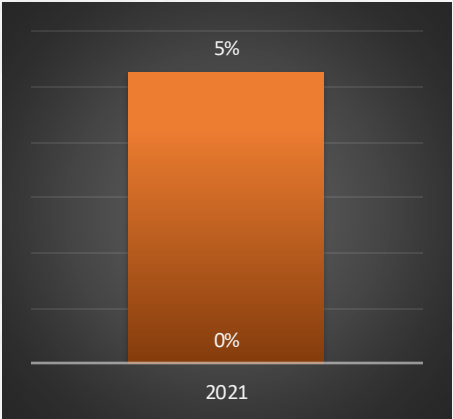
MACRODESAFIO: ENFRENTAMENTO À CORRUPÇÃO, À IMPROBIDADE ADMINISTRATIVA E AOS ILÍCITOS ELEITORAIS

INDICADOR 08: Índice de prescrição (1º Grau)						
Macrodesafio	Enfrentamento à corrupção, à improbidade administrativa e aos ilícitos eleitorais					
O que mede (Descrição)	É calculado pela razão entre o total de julgamentos por prescrição em relação ao total de julgamentos de processos relativos à Improbidade Administrativa, à Corrupção e aos Ilícitos Eleitorais					
Para que medir	Verificar os obstáculos à plena efetividade do combate aos atos de corrupção, de improbidade administrativa e aos ilícitos eleitorais					
Quem mede	Secretaria da Corregedoria Regional Eleitoral					
Quando medir	Anualmente					
Onde medir (Fonte de dados)	Painel Qlik Sense ou Base Nacional de Dados do Poder Judiciário (Datajud), para obtenção do número de sentenças com movimento de prescrição em relação ao total de sentenças, conforme classes e assuntos das Tabelas Processuais Unificadas (TPUs)					
Como medir (Fórmula de cálculo)	Julgamentos com prescrição ÷ Sentenças de conhecimento					
Evolução desejada	Quanto menor melhor.					
Metas	2021	2022	2023	2024	2025	2026
	0,00%	10,00%	5,00%	5,00%	5,00%	10,00%
Histórico	2015	2016	2017	2018	2019	2020
	ND	ND	ND	ND	ND	ND

ND – Não disponível

PERSPECTIVA: PROCESSOS INTERNOS

MACRODESAFIO: ENFRENTAMENTO À CORRUPÇÃO, À IMPROBIDADE ADMINISTRATIVA E AOS ILÍCITOS ELEITORAIS



PERSPECTIVA: PROCESSOS INTERNOS

MACRODESAFIO: ENFRENTAMENTO À CORRUPÇÃO, À IMPROBIDADE ADMINISTRATIVA E AOS ILÍCITOS ELEITORAIS

INDICADOR 09: Taxa de celeridade dos processos prioritários no 2º grau

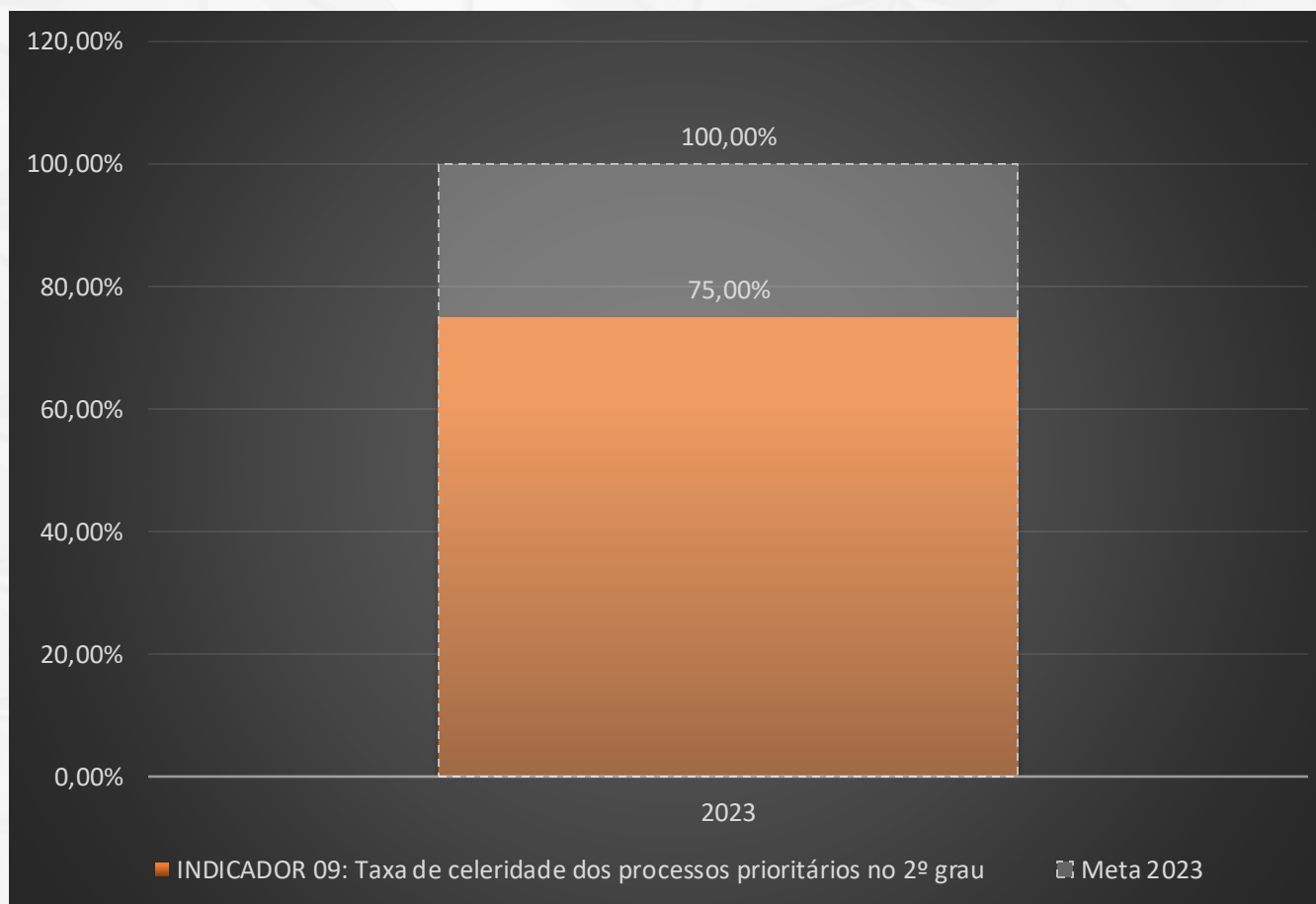
Macrodesafio	Enfrentamento à corrupção, à improbidade administrativa e aos ilícitos eleitorais					
O que mede (Descrição)	O percentual de processos prioritários do 2º grau, que importem em não diplomação ou perda de mandato eletivo, instruídos e julgados dentro do prazo.					
Para que medir	Acompanhar o grau de aplicação do art. 97-A da Lei nº 9.504/97, que trata da duração razoável (1 ano) dos processos que importem em não diplomação ou perda de mandato eletivo.					
Quem mede	Secretaria Judiciária					
Quando medir	Em janeiro do segundo ano subsequente ao pleito eleitoral					
Onde medir (Fonte de dados)	PJe					
Como medir (Fórmula de cálculo)	$\text{Número de processos prioritários julgados dentro do prazo estabelecido na lei} \div \text{Número de processos prioritários em tramitação distribuídos no período eleitoral}$					
Evolução desejada	Quanto maior melhor					
Metas	2021	2022	2023	2024	2025	2026
	NM	NM	NM	100,00%	NM	NM
Histórico	2015	2016	2017	2018	2019	2020
	NM	ND	NM	NM	NM	90,00%

NM – Não mensurado

ND – Não disponível

PERSPECTIVA: PROCESSOS INTERNOS

MACRODESAFIO: ENFRENTAMENTO À CORRUPÇÃO, À IMPROBIDADE ADMINISTRATIVA E AOS ILÍCITOS ELEITORAIS



PERSPECTIVA: PROCESSOS INTERNOS

MACRODESAFIO: PROMOÇÃO DA SUSTENTABILIDADE

INDICADOR 10: Índice de desempenho de sustentabilidade

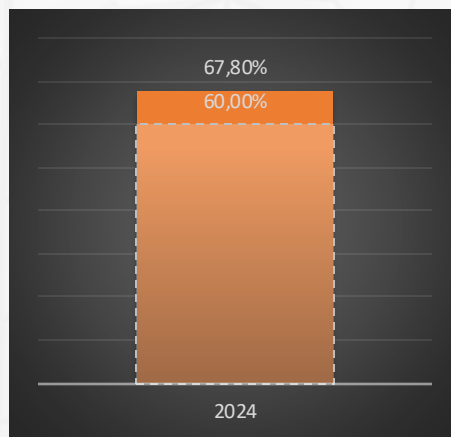
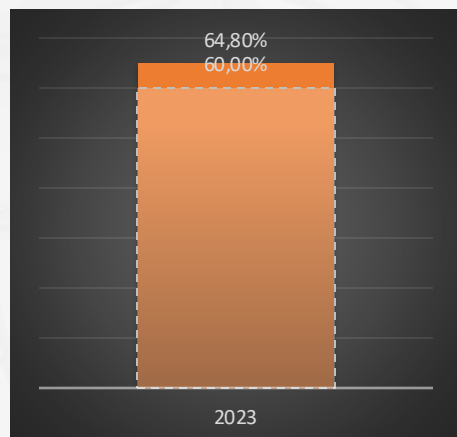
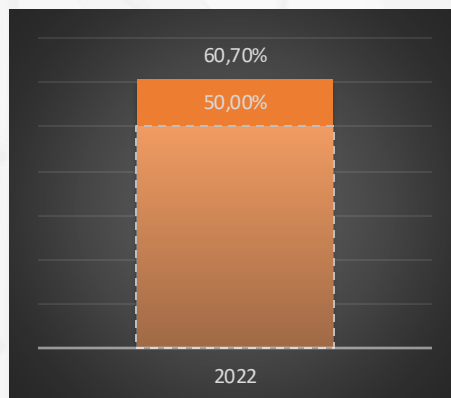
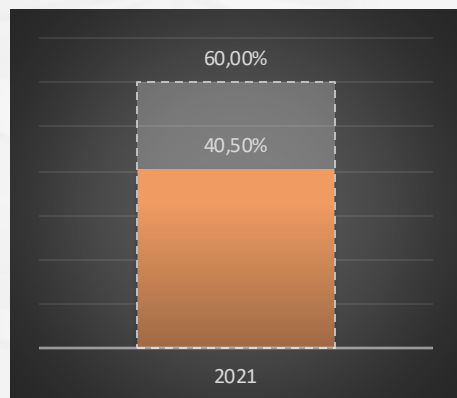
Macrodesafio	Promoção da sustentabilidade					
O que mede (Descrição)	Indicador sintético resultante de vários indicadores distintos calculados com base nos dados da Resolução CNJ nº 400/2021. Os resultados, o método aplicado e os indicadores utilizados constam na publicação anual do “Balanço Socioambiental do Poder Judiciário”, produzido pelo DPJ/CNJ.					
Para que medir	Monitorar a efetividade das ações socioambientais do TRE-DF					
Quem mede	Núcleo Socioambiental e de Acessibilidade					
Quando medir	Anualmente, quando da divulgação do Balanço Socioambiental do Poder Judiciário					
Onde medir (Fonte de dados)	No site do CNJ, página de divulgação dos balanços socioambientais do Poder Judiciário (https://www.cnj.jus.br/programas-e-acoes/gestao-socioambiental/balanco-socioambiental/)					
Como medir (Fórmula de cálculo)	Conforme descrita no Balanço Socioambiental do Poder Judiciário					
Evolução desejada	Quanto maior melhor					
Metas	2021	2022	2023	2024	2025	2026
	60,00%	50,00%	60,00%	80,00%	*	*
Histórico	2015	2016	2017	2018	2019	2020
	ND	ND	45,90%	58,20%	39,20%	46,20%

ND – Não disponível

* A meta para 2025 será a 2ª faixa de pontuação do Prêmio CNJ de Qualidade e para 2026 será a 3ª faixa de pontuação.

PERSPECTIVA: PROCESSOS INTERNOS

MACRODESAFIO: PROMOÇÃO DA SUSTENTABILIDADE



AGUARDANDO DIVULGAÇÃO PELO CNJ

PERSPECTIVA: PROCESSOS INTERNOS

MACRODESAFIO: APERFEIÇOAMENTO DA GESTÃO ADMINISTRATIVA E DA GOVERNANÇA JUDICIÁRIA

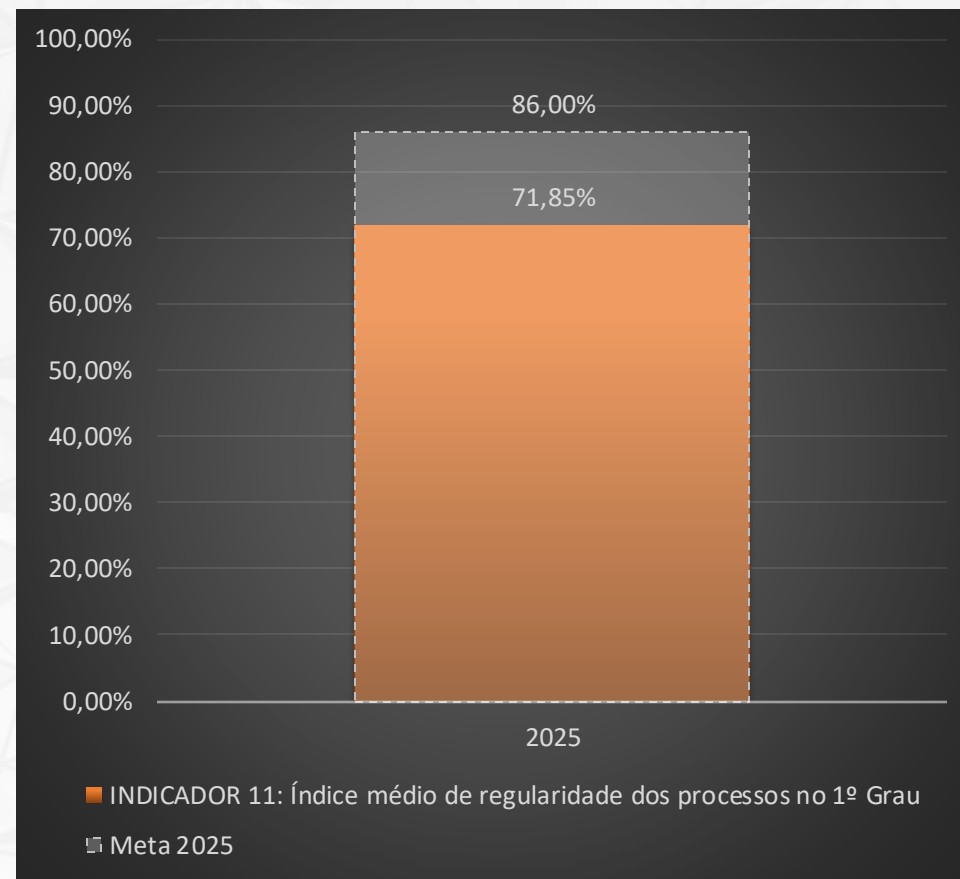
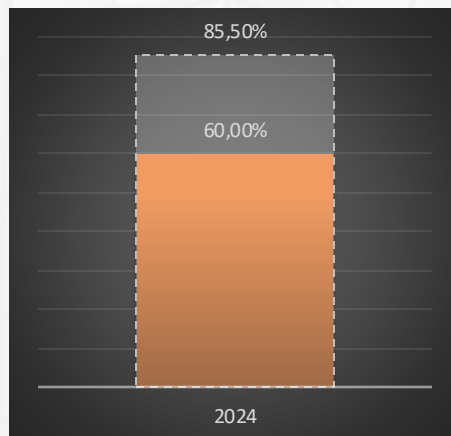
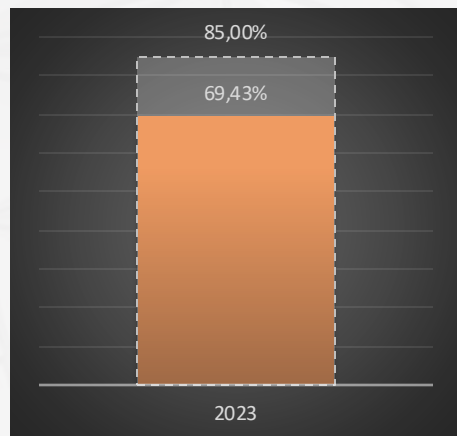
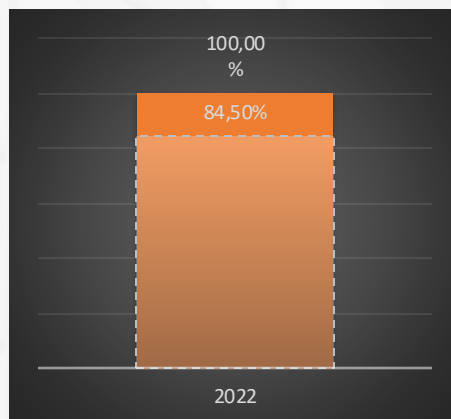
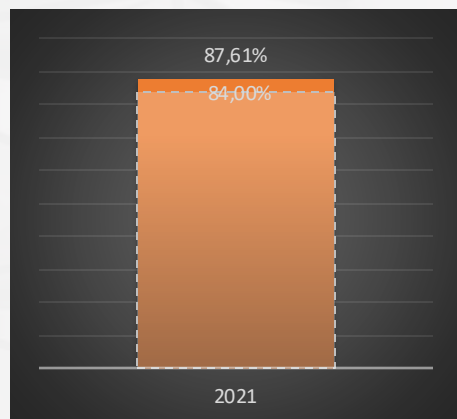
INDICADOR 11: Índice médio de regularidade dos processos no 1º grau de jurisdição

Macrodesafio	Aperfeiçoamento da gestão administrativa e da governança judiciária					
O que mede (Descrição)	A regularidade dos processos e procedimentos no 1º grau de jurisdição referente aos itens 4.1.1, 4.1.2, 5.1.9, 5.2.1, 5.2.2, 5.2.3, 5.2.4, 5.3.1, 6.1.1, 6.1.2, 7.2.1, 7.2.2, 7.3.1, 7.3.2, 7.3.3, 7.3.4, 7.4.1, 7.4.2, 7.4.3, 7.4.4, 7.5.1, 7.5.2, 7.6.1, 7.7.1 e 7.8.1 do relatório de correições extraído do Sistema de Inspeções e Correições da Justiça Eleitoral – SINCO.					
Para que medir	Garantir a conformidade das atividades cartorárias e a segurança do processo eleitoral					
Quem mede	Secretaria da Corregedoria Regional Eleitoral					
Quando medir	Bianualmente (em anos não eleitorais)					
Onde medir (Fonte de dados)	Nos cartórios, via sistema SINCO.					
Como medir (Fórmula de cálculo)	Somatório dos percentuais de “conforme” alcançados em cada um dos itens acima ÷ Número total de itens. Obs.: os casos de “Não se aplica” serão excluídos do cálculo e o percentual de “conforme” será recalculado para o item.					
Evolução desejada	Quanto maior melhor					
Metas	2021	2022	2023	2024	2025	2026
	84,00%	84,50%	85,00%	85,50%	86,00%	NM
Histórico	2015	2016	2017	2018	2019	2020
	79,85%	82,27%	86,83%	90,67%	84,00%	79,79%

NM – Não mensurado

PERSPECTIVA: PROCESSOS INTERNOS

MACRODESAFIO: APERFEIÇOAMENTO DA GESTÃO ADMINISTRATIVA E DA GOVERNANÇA JUDICIÁRIA



PERSPECTIVA: PROCESSOS INTERNOS

MACRODESAFIO: APERFEIÇOAMENTO DA GESTÃO ADMINISTRATIVA E DA GOVERNANÇA JUDICIÁRIA

INDICADOR 12: Índice de desempenho dos órgãos no Prêmio CNJ de Qualidade nos eixos "Governança" e "Dados e Tecnologia"

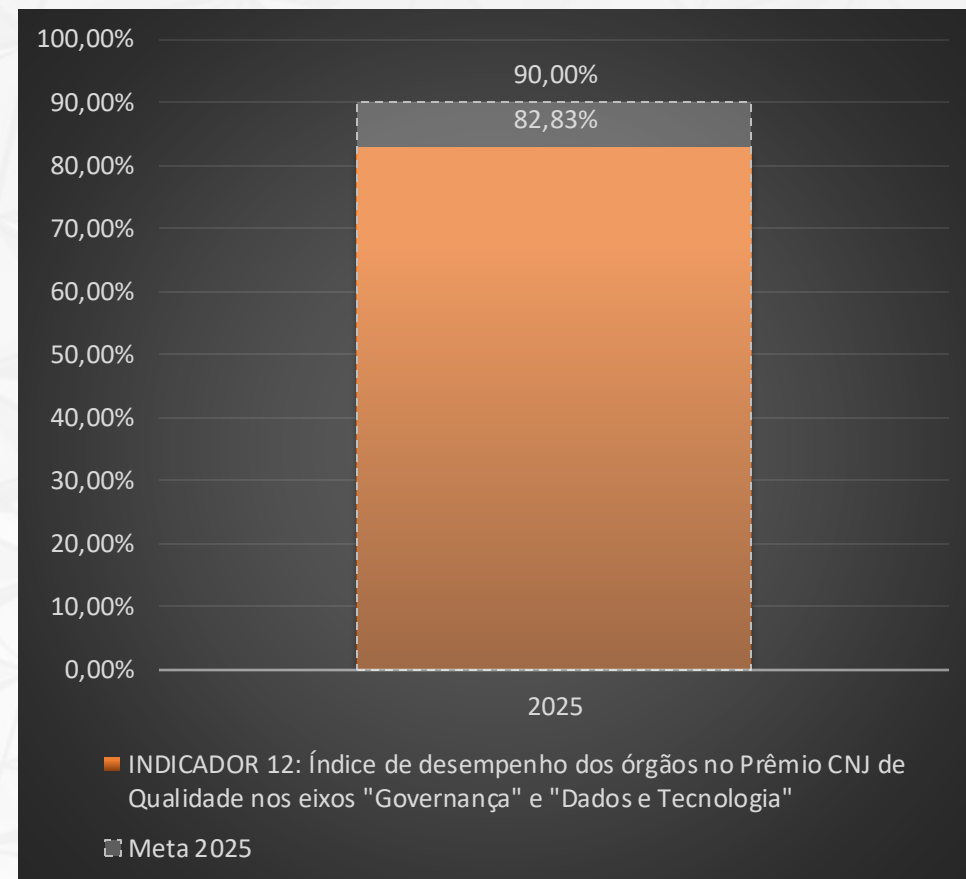
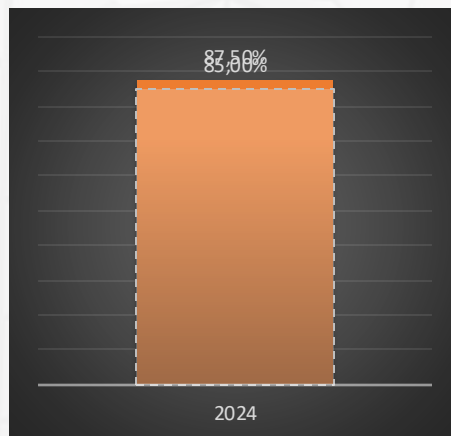
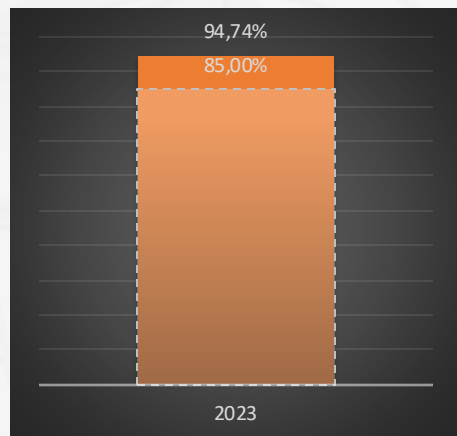
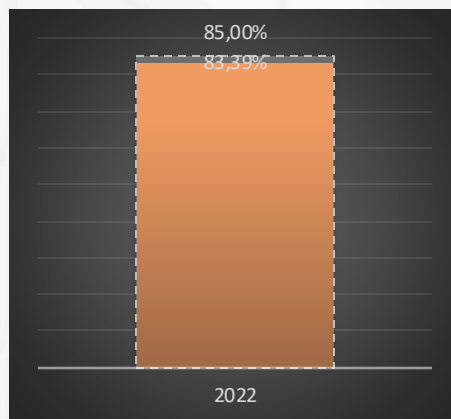
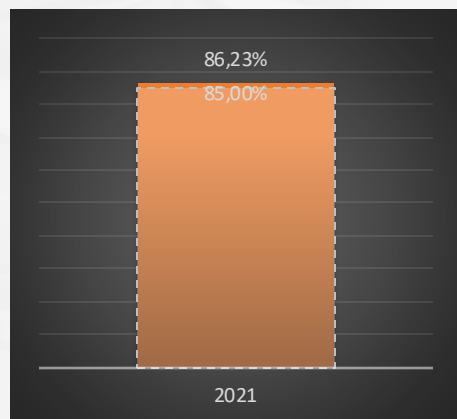
Macrodesafio	Aperfeiçoamento da gestão administrativa e da governança judiciária					
O que mede (Descrição)	Percentual da pontuação alcançada nos eixos "Governança" e "Dados e Tecnologia" (correspondente ao antigo "Qualidade da Informação"), conforme regulamento em vigor do Prêmio CNJ de Qualidade, em relação à pontuação total desses eixos.					
Para que medir	Monitorar a qualidade dos mecanismos de governança e das informações prestadas pelo TRE-DF					
Quem mede	Assessoria de Gestão Estratégica, Planejamento e Estatística					
Quando medir	Anualmente					
Onde medir (Fonte de dados)	Portaria que regulamenta o Prêmio CNJ de Qualidade e informações encaminhadas pelos tribunais para avaliação da premiação					
Como medir (Fórmula de cálculo)	$\text{Soma da pontuação alcançada nos eixos "Governança" e "Dados e Tecnologia"} \div \text{Soma da pontuação máxima nos eixos "Governança" e "Dados e Tecnologia"}$					
Evolução desejada	Quanto maior melhor					
Metas	2021	2022	2023	2024	2025	2026
	85,00%	85,00%	85,00%	85,00%	90,00%*	90,00%*
Histórico	2015	2016	2017	2018	2019	2020
	ND	ND	ND	ND	ND	84,73%

* A meta será o valor necessário para obtenção do selo ouro de acordo com a Portaria CNJ que regulamenta o Prêmio CNJ de Qualidade no respectivo ano.

ND – Não disponível

PERSPECTIVA: PROCESSOS INTERNOS

MACRODESAFIO: APERFEIÇOAMENTO DA GESTÃO ADMINISTRATIVA E DA GOVERNANÇA JUDICIÁRIA



PERSPECTIVA: PROCESSOS INTERNOS

MACRODESAFIO: APERFEIÇOAMENTO DA GESTÃO ADMINISTRATIVA E DA GOVERNANÇA JUDICIÁRIA

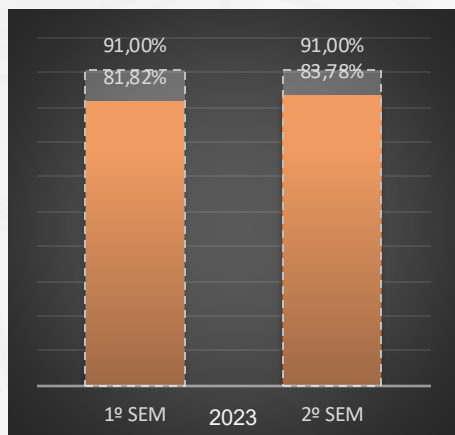
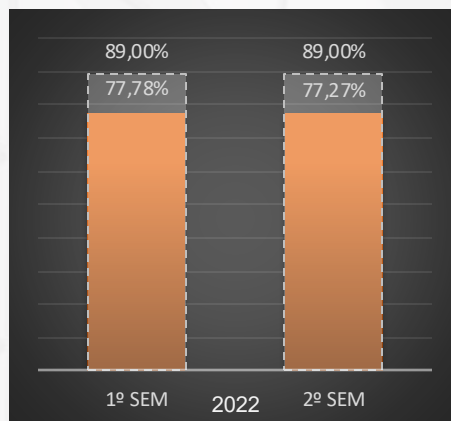
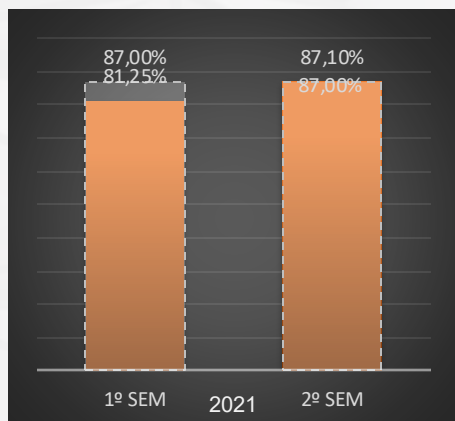
INDICADOR 13: Taxa de agilidade na tramitação dos processos de aquisição de bens e serviços

Macrodesafio	Aperfeiçoamento da gestão administrativa e da governança judiciária					
O que mede (Descrição)	O percentual de processos de aquisição de bens e serviços finalizados no tempo padrão, considerado o tempo decorrido entre a pesquisa de preços e o empenho da despesa correspondente.					
Para que medir	Garantir o tempo razoável de tramitação dos processos de aquisição de bens e serviços					
Quem mede	Secretaria de Administração, Orçamento e Finanças					
Quando medir	Anualmente (com monitoramento semestral)					
Onde medir (Fonte de dados)	SEI					
Como medir (Fórmula de cálculo)	$\text{Total de Processos de Aquisição de Bens e Serviços Finalizados no Prazo Padrão} \div \text{Total de Processos de Aquisição de Bens e Serviços Finalizados no Período Base}$					
Evolução desejada	Quanto maior melhor					
Metas	2021	2022	2023	2024	2025	2026
	87,00%	89,00%	91,00%	93,00%	95,00%	97,00%
Histórico	2015	2016	2017	2018	2019	2020
	22,58%	97,44%	96,61%	ND	ND	87,23%

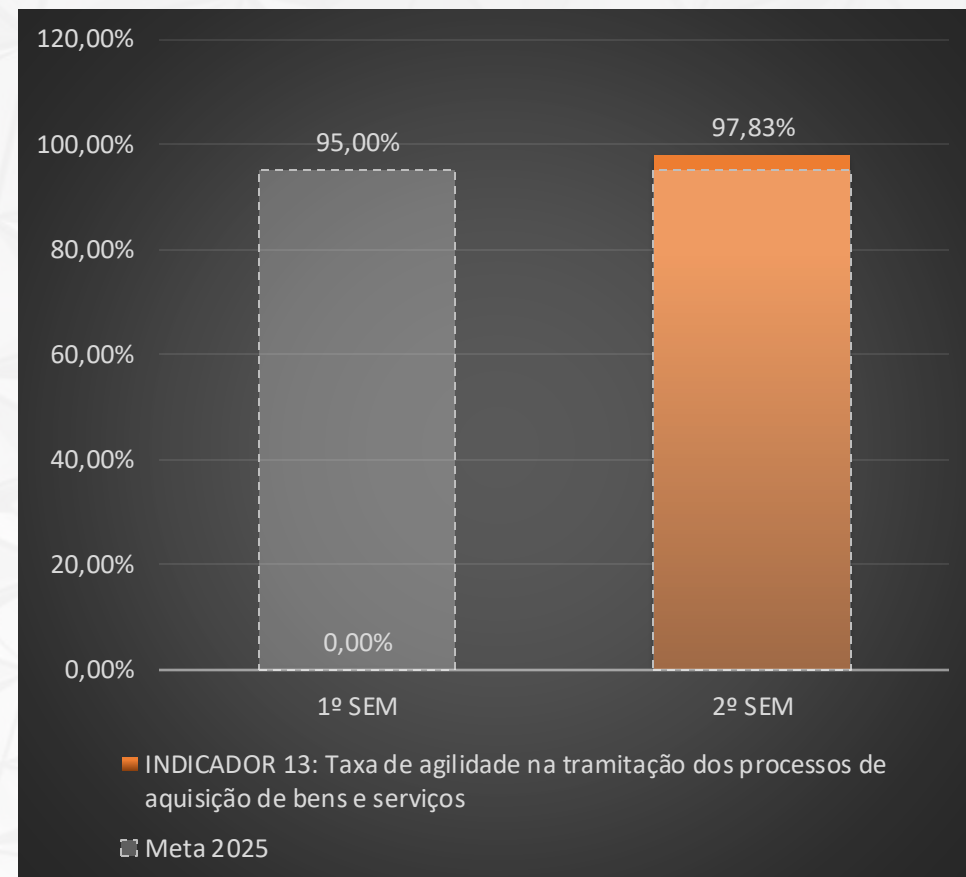
ND – Não disponível

PERSPECTIVA: PROCESSOS INTERNOS

MACRODESAFIO: APERFEIÇOAMENTO DA GESTÃO ADMINISTRATIVA E DA GOVERNANÇA JUDICIÁRIA



2024 - SOBRESTADO



PERSPECTIVA: PROCESSOS INTERNOS

MACRODESAFIO: APERFEIÇOAMENTO DA GESTÃO ADMINISTRATIVA E DA GOVERNANÇA JUDICIÁRIA

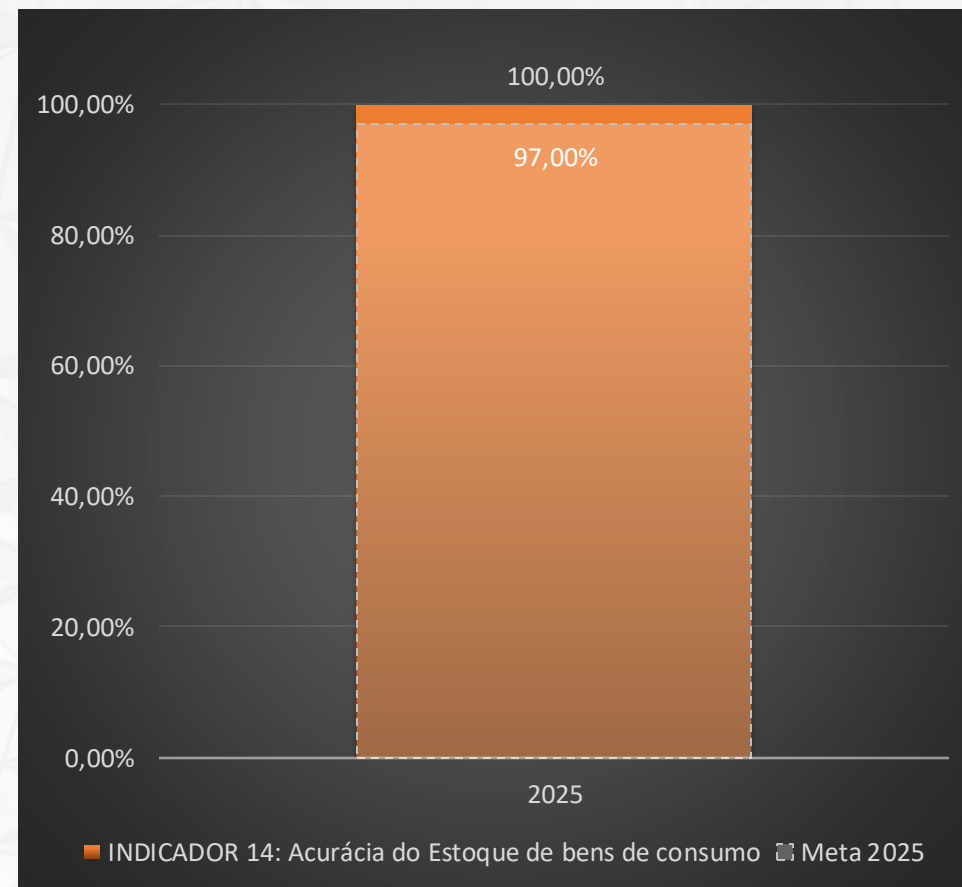
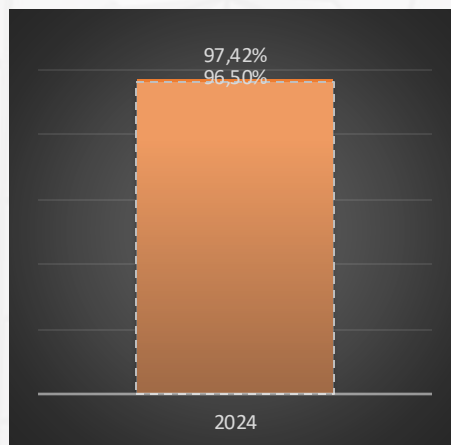
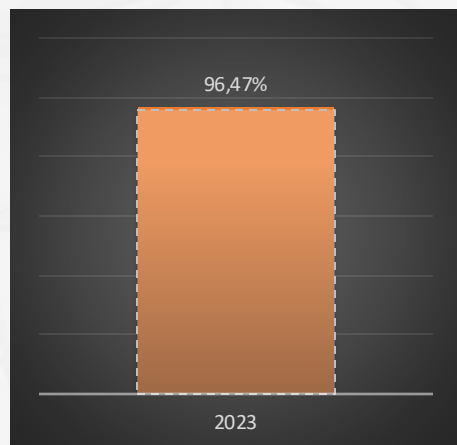
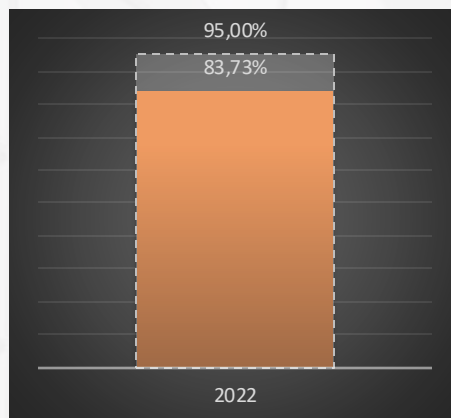
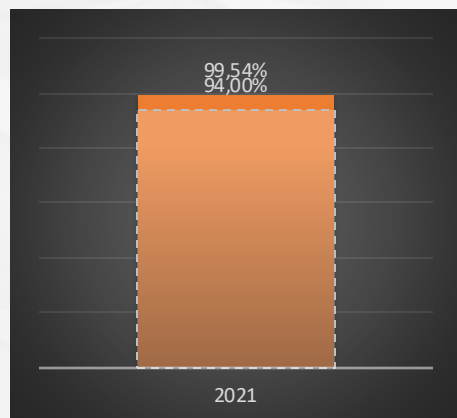
INDICADOR 14: Acurácia do Estoque de bens de consumo

Macrodesafio	Aperfeiçoamento da gestão administrativa e da governança judiciária					
O que mede (Descrição)	As diferenças financeiras levantadas no estoque de bens de consumo em relação ao valor total estocado					
Para que medir	Para certificar a boa gestão do estoque, fomentar a transparência da gestão do estoque, permitir intervenções e tomadas de decisões relacionada a gestão de bens do TRE-DF.					
Quem mede	Coordenadoria de Logística e Contratações					
Quando medir	Anualmente					
Onde medir (Fonte de dados)	ASIWEB e relatórios de inventário					
Como medir (Fórmula de cálculo)	$1 - ((\text{Soma do valor dos bens faltantes} + \text{Soma do valor dos bens excedentes}) \div \text{Valor total estocado})$					
Evolução desejada	Quanto maior melhor.					
Metas	2021	2022	2023	2024	2025	2026
	94,00%	95,00%	96,00%	96,50%	97,00%	97,50%
Histórico	2015	2016	2017	2018	2019	2020
	ND	ND	ND	ND	ND	ND

ND – Não disponível

PERSPECTIVA: PROCESSOS INTERNOS

MACRODESAFIO: APERFEIÇOAMENTO DA GESTÃO ADMINISTRATIVA E DA GOVERNANÇA JUDICIÁRIA



PERSPECTIVA: PROCESSOS INTERNOS

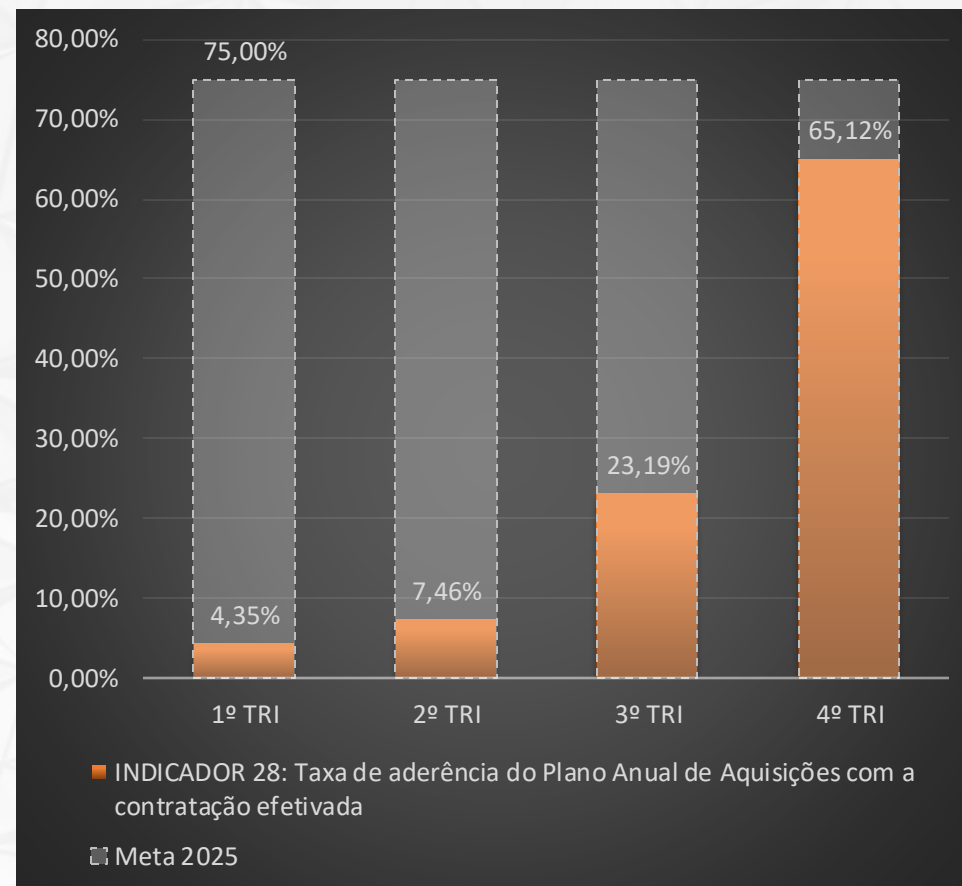
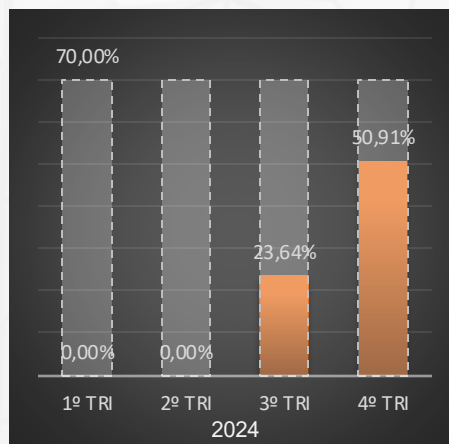
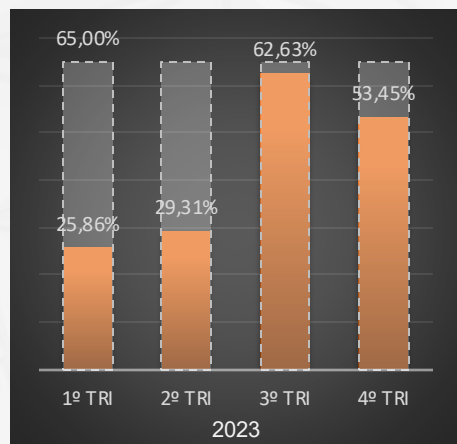
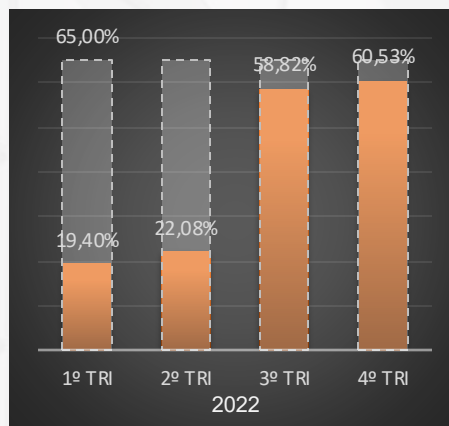
MACRODESAFIO: APERFEIÇOAMENTO DA GESTÃO ADMINISTRATIVA E DA GOVERNANÇA JUDICIÁRIA

INDICADOR 28: Taxa de aderência do Plano Anual de Aquisições com a contratação efetivada					
Macrodesafio	Aperfeiçoamento da gestão administrativa e da governança judiciária				
O que mede (Descrição)	Mede a aderência das contratações realizadas e aquelas previstas no Plano Anual de Aquisições (PAA)				
Para que medir	Medir eficiência do PAA				
Quem mede	Secretaria de Administração, Orçamento e Finanças				
Quando medir	Anualmente (com monitoramento trimestral)				
Onde medir (Fonte de dados)	No site da transparência do TRE-DF em Licitações e contratos e em Governança de Aquisições, e no PA específico aberto para acompanhamento das Contratações previstas no respectivo PAA. https://www.tre-df.jus.br/transparencia-e-prestacao-de-contas/compras-e-licitacoes https://www.tre-df.jus.br/transparencia-e-prestacao-de-contas/gestao-e-governaca/governanca-de-aquisicoes-1/governanca-de-aquisicoes				
Como medir (Fórmula de cálculo)	$\text{Quantidade de contratações previstas no PAA realizadas} \div \text{Quantidade total de contratações previstas no PAA}$				
Evolução desejada	Quanto maior melhor				
Metas	2022	2023	2024	2025	2026
	65,00%	65,00%	70,00%	75,00%	75,00%
Histórico	2017	2018	2019	2020	2021
	ND	60,00%	80,00%	75,00%	59,00%

ND – Não disponível

PERSPECTIVA: PROCESSOS INTERNOS

MACRODESAFIO: APERFEIÇOAMENTO DA GESTÃO ADMINISTRATIVA E DA GOVERNANÇA JUDICIÁRIA



PERSPECTIVA: PROCESSOS INTERNOS

MACRODESAFIO: APERFEIÇOAMENTO DA GESTÃO ADMINISTRATIVA E DA GOVERNANÇA JUDICIÁRIA

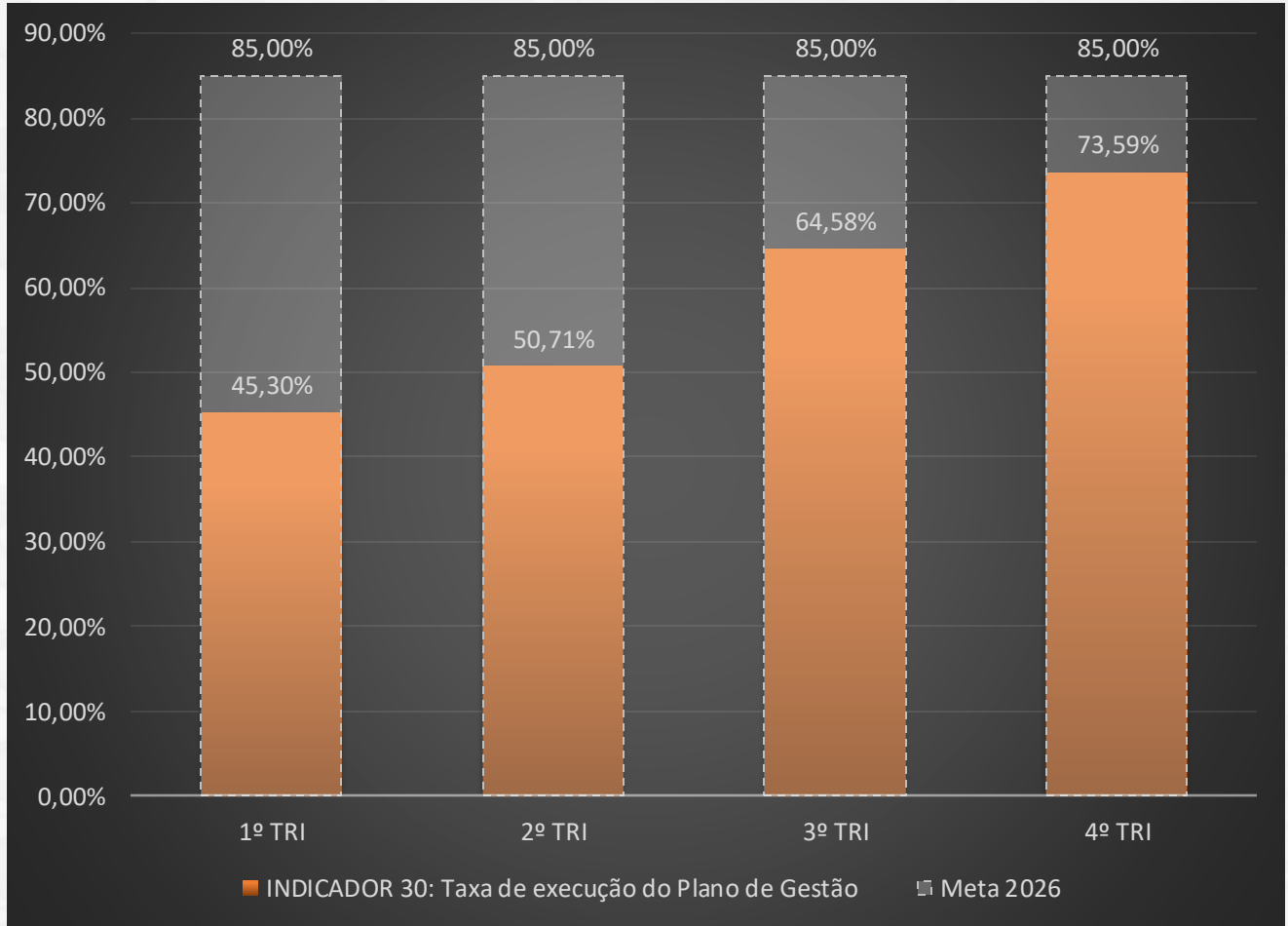
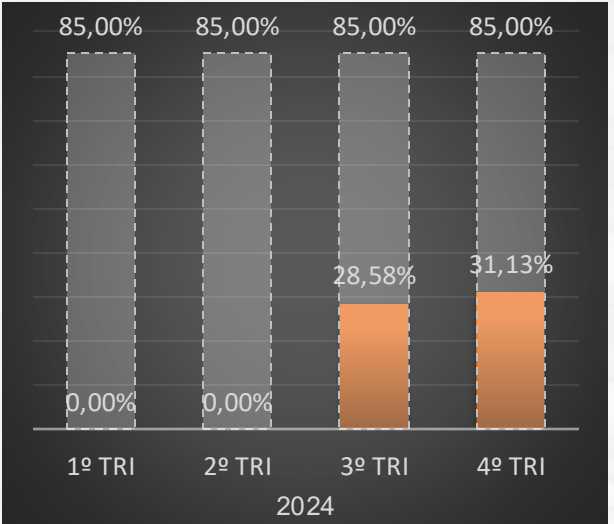
INDICADOR 30: Taxa de execução do Plano de Gestão

Macrodesafio	Aperfeiçoamento da gestão administrativa e da governança judiciária					
O que mede (Descrição)	A eficiência na execução dos Planos de Gestão bianuais do TRE-DF.					
Para que medir	Monitorar a eficiência na execução dos Planos de Gestão bianuais do TRE-DF.					
Quem mede	AGEPE					
Quando medir	Bianualmente (com monitoramento trimestral)					
Onde medir (Fonte de dados)	Planilhas e software de monitoramento do Plano de Gestão					
Como medir (Fórmula de cálculo)	Média das médias dos percentuais de conclusão das atividades de cada uma das IEs.					
Evolução desejada	Quanto maior melhor					
Metas						2026
						85,00%
Histórico	2014	2016	2018	2020	2022	2024
	ND	ND	92,73%	89,00%	76,00%	89,72%

ND – Não disponível

PERSPECTIVA: PROCESSOS INTERNOS

MACRODESAFIO: APERFEIÇOAMENTO DA GESTÃO ADMINISTRATIVA E DA GOVERNANÇA JUDICIÁRIA



PERSPECTIVA: APRENDIZADO E CRESCIMENTO

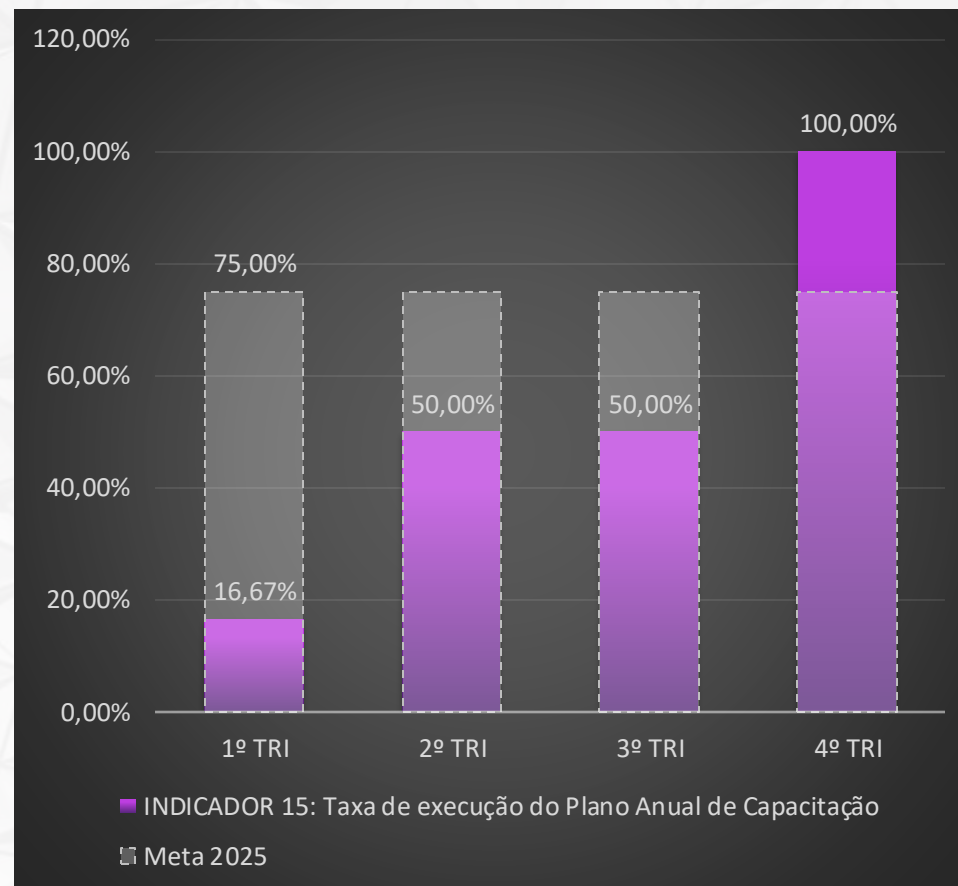
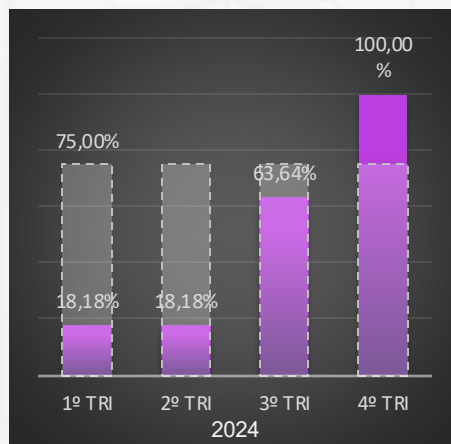
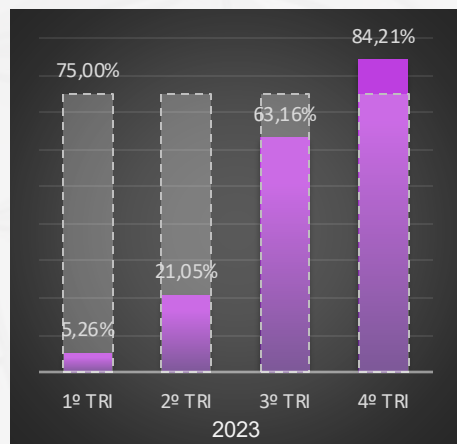
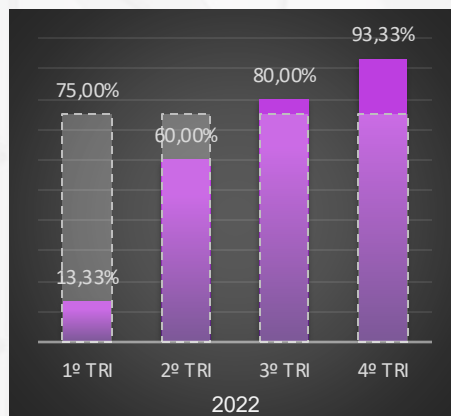
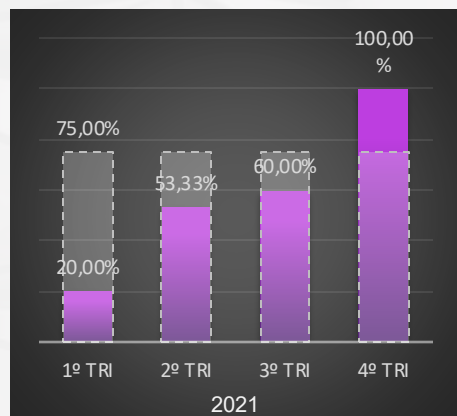
MACRODESAFIO: APERFEIÇOAMENTO DA GESTÃO DE PESSOAS

INDICADOR 15: Taxa de execução do Plano Anual de Capacitação

Macrodesafio	Aperfeiçoamento da gestão de pessoas					
O que mede (Descrição)	O grau de realização de ações de capacitação aderentes ao Plano Anual de Capacitação (PAC)					
Para que medir	Avaliar a execução da política estratégica de capacitação do Tribunal					
Quem mede	Secretaria de Gestão de Pessoas					
Quando medir	Anualmente (com monitoramento trimestral)					
Onde medir (Fonte de dados)	Módulo capacitação do SGRH e PAC.					
Como medir (Fórmula de cálculo)	$\text{Total de áreas de competências do PAC com treinamentos realizados} \div \text{Total de áreas de competências do PAC}$					
Evolução desejada	Quanto maior melhor					
Metas	2021	2022	2023	2024	2025	2026
	75,00%	75,00%	75,00%	75,00%	75,00%	75,00%
Histórico	2015	2016	2017	2018	2019	2020
	44,44%	47,22%	75,00%	75,00%	69,00%	70,83%

PERSPECTIVA: APRENDIZADO E CRESCIMENTO

MACRODESAFIO: APERFEIÇOAMENTO DA GESTÃO DE PESSOAS



PERSPECTIVA: APRENDIZADO E CRESCIMENTO

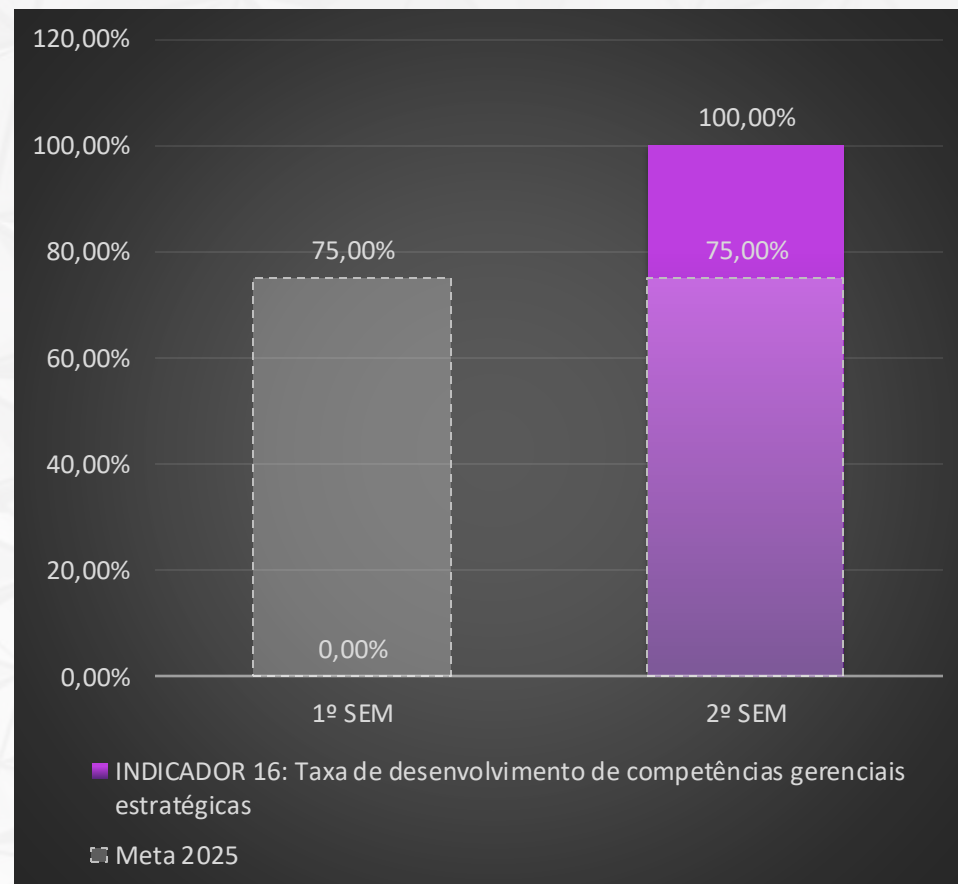
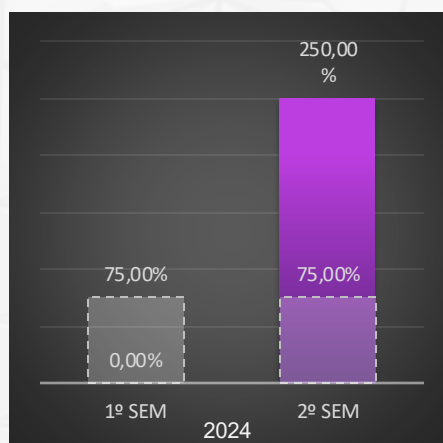
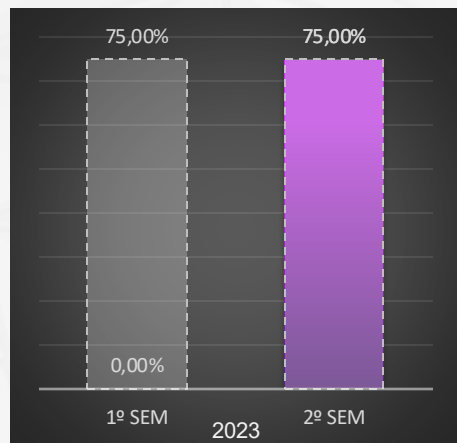
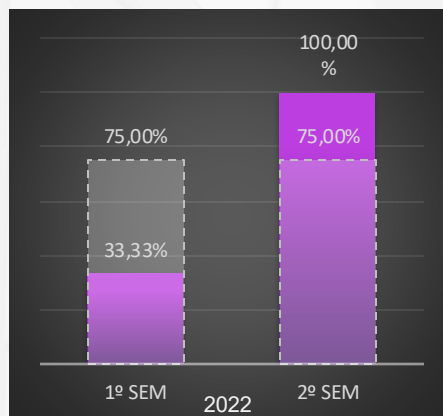
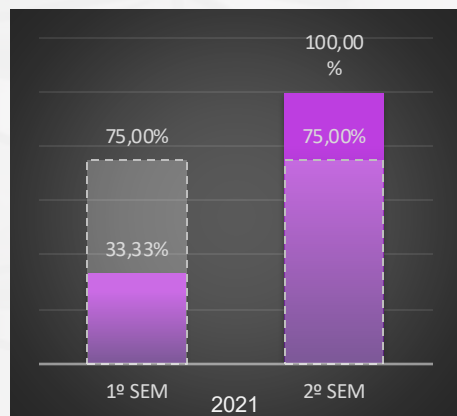
MACRODESAFIO: APERFEIÇOAMENTO DA GESTÃO DE PESSOAS

INDICADOR 16: Taxa de desenvolvimento de competências gerenciais estratégicas

Macrodesafio	Aperfeiçoamento da gestão de pessoas					
O que mede (Descrição)	O grau de realização de ações para o desenvolvimento de competências estratégicas em nível gerencial					
Para que medir	Aferir a eficácia na execução das ações de desenvolvimento de competências gerenciais consideradas pela alta administração como estratégicas					
Quem mede	Secretaria de Gestão de Pessoas					
Quando medir	Anualmente (com monitoramento semestral)					
Onde medir (Fonte de dados)	A partir das informações obtidas do Módulo de Capacitação e das ações estratégicas relacionadas					
Como medir (Fórmula de cálculo)	$\text{Quantidade de eventos de capacitação gerencial realizados} \div \text{Quantidade de eventos de capacitação gerencial previstos no PAC}$					
Evolução desejada	Quanto maior melhor					
Metas	2021	2022	2023	2024	2025	2026
	75,00%	75,00%	75,00%	75,00%	75,00%	75,00%
Histórico	2015	2016	2017	2018	2019	2020
	55,56%	80,00%	100,00%	200,00%	100,00%	75,00%

PERSPECTIVA: APRENDIZADO E CRESCIMENTO

MACRODESAFIO: APERFEIÇOAMENTO DA GESTÃO DE PESSOAS



PERSPECTIVA: APRENDIZADO E CRESCIMENTO

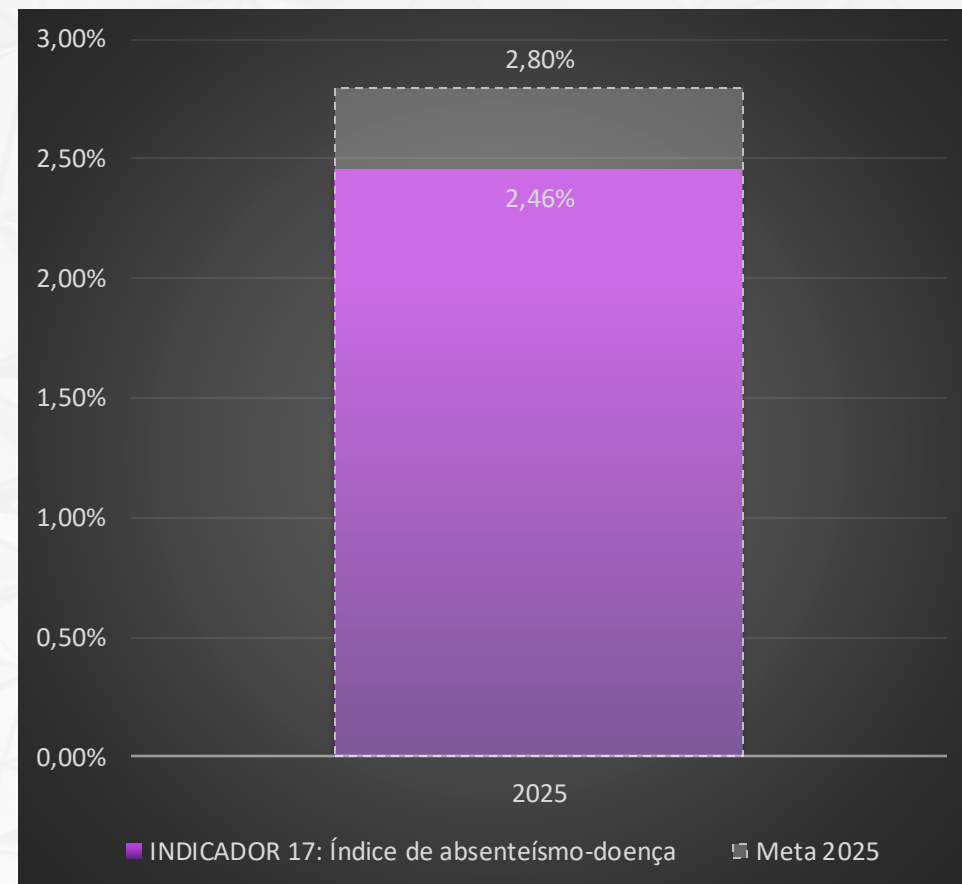
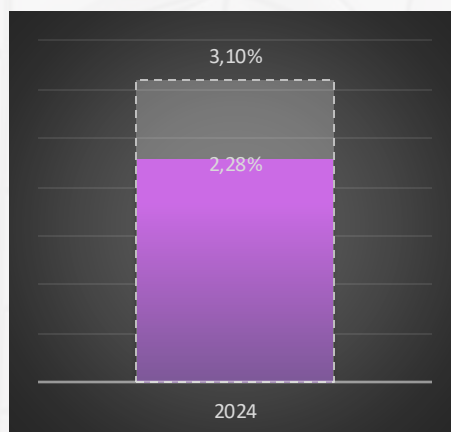
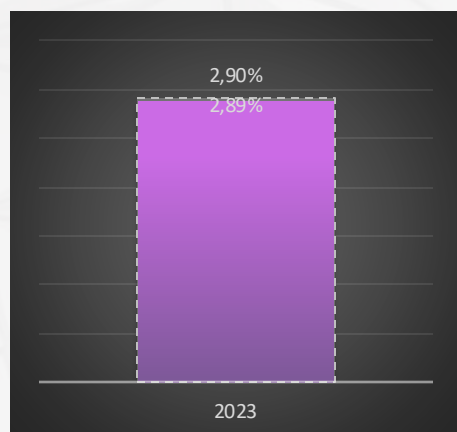
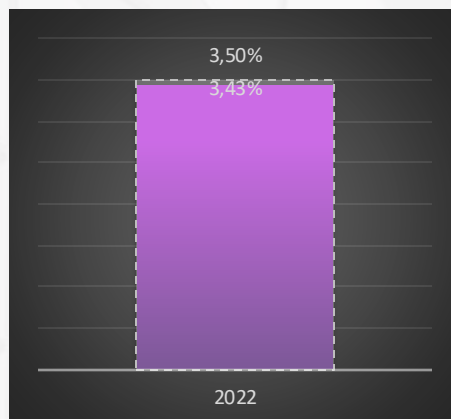
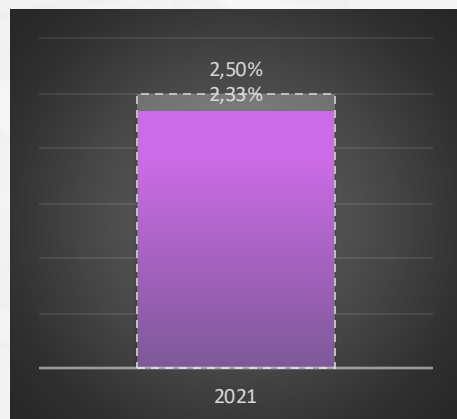
MACRODESAFIO: APERFEIÇOAMENTO DA GESTÃO DE PESSOAS

INDICADOR 17: Índice de absenteísmo-doença

Macrodesafio	Aperfeiçoamento da gestão de pessoas					
O que mede (Descrição)	Mede o percentual de ausências de magistrados e servidores (requisitados ou não) ao trabalho por motivo de doença própria					
Para que medir	Obter informações sobre medidas a serem tomadas para diminuição do índice de absenteísmo por doença, através de Ações de Saúde realizadas pela CAMS/TRE-DF					
Quem mede	Secretaria de Gestão de Pessoas					
Quando medir	Anualmente					
Onde medir (Fonte de dados)	Relatório de Licenças Médicas emitido pelo SGRH e Informação fornecida pela SGP sobre número total de Servidores e Servidoras					
Como medir (Fórmula de cálculo)	$(\text{Dias de ausência de servidores por motivo de saúde, própria ou de familiar}) \div (\text{Quantidade de dias no ano} * \text{Total de servidores no final do período})$					
Evolução desejada	Quanto menor melhor					
Metas	2021	2022	2023	2024	2025	2026
	2,50%	3,50%	2,90%	3,10%	2,80%	3,40%
Histórico	2015	2016	2017	2018	2019	2020
	3,22%	3,16%	3,31%	3,70%	3,89%	2,14%

PERSPECTIVA: APRENDIZADO E CRESCIMENTO

MACRODESAFIO: APERFEIÇOAMENTO DA GESTÃO DE PESSOAS



PERSPECTIVA: APRENDIZADO E CRESCIMENTO

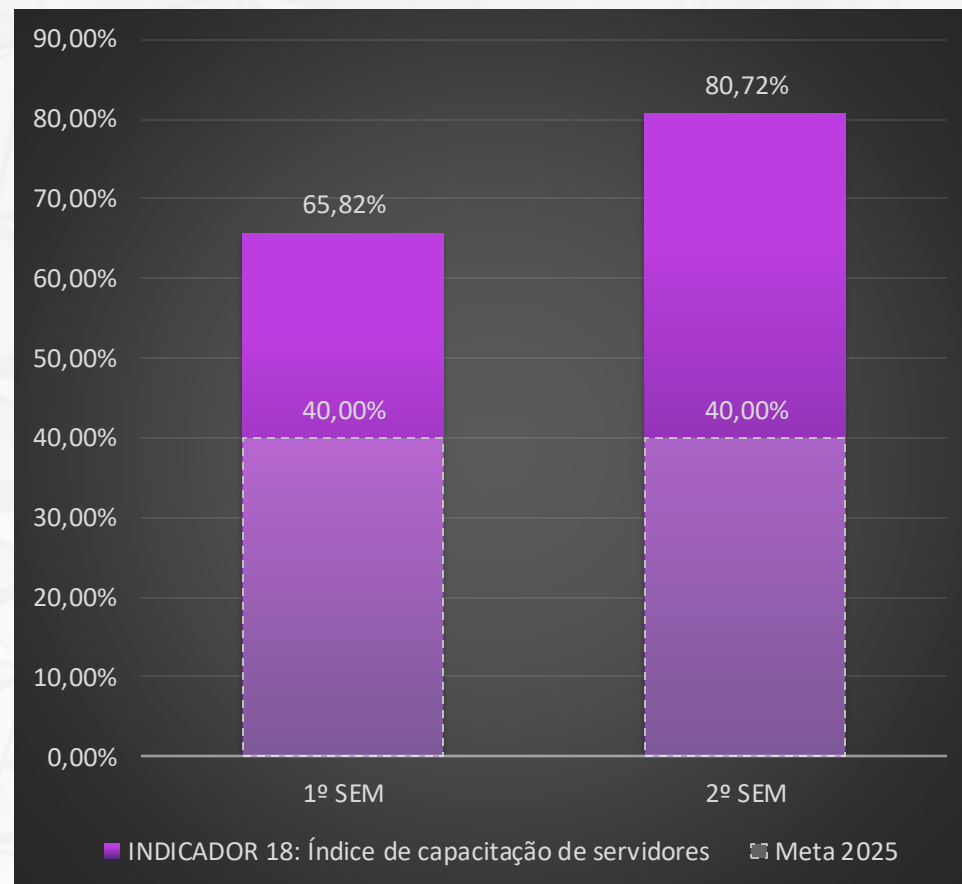
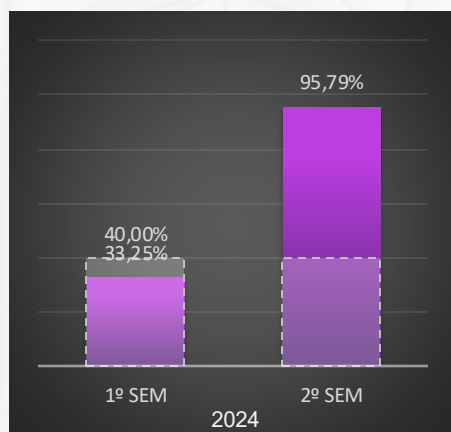
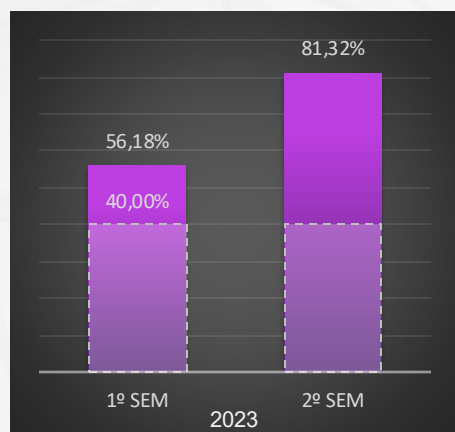
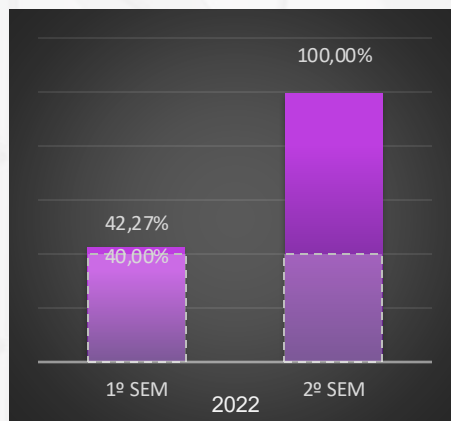
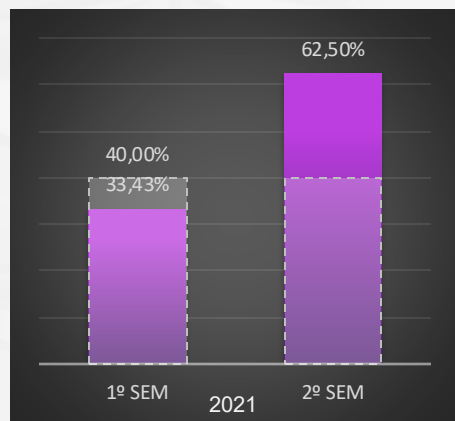
MACRODESAFIO: APERFEIÇOAMENTO DA GESTÃO DE PESSOAS

INDICADOR 18: Índice de capacitação de servidores

Macrodesafio	Aperfeiçoamento da gestão de pessoas					
O que mede (Descrição)	Percentual de capacitados (servidores únicos que concluíram pelo menos 1 curso de capacitação) em relação ao total de servidores					
Para que medir	Conhecer o quão o TRE-DF está distribuindo as ações de capacitações entre os servidores					
Quem mede	Secretaria de Gestão de Pessoas					
Quando medir	Anualmente (com monitoramento semestral)					
Onde medir (Fonte de dados)	A partir das informações obtidas do Módulo de Capacitação e outros sistemas utilizados pela SGP					
Como medir (Fórmula de cálculo)	Total de servidores capacitados ÷ Total de servidores Obs.: Total de Servidores na época de apuração.					
Evolução desejada	Quanto maior melhor					
Metas	2021	2022	2023	2024	2025	2026
	40,00%	40,00%	40,00%	40,00%	40,00%	40,00%
Histórico	2015	2016	2017	2018	2019	2020
	39,66%	45,33%	50,80%	70,00%	54,00%	36,78%

PERSPECTIVA: APRENDIZADO E CRESCIMENTO

MACRODESAFIO: APERFEIÇOAMENTO DA GESTÃO DE PESSOAS



PERSPECTIVA: APRENDIZADO E CRESCIMENTO

MACRODESAFIO: APERFEIÇOAMENTO DA GESTÃO DE PESSOAS

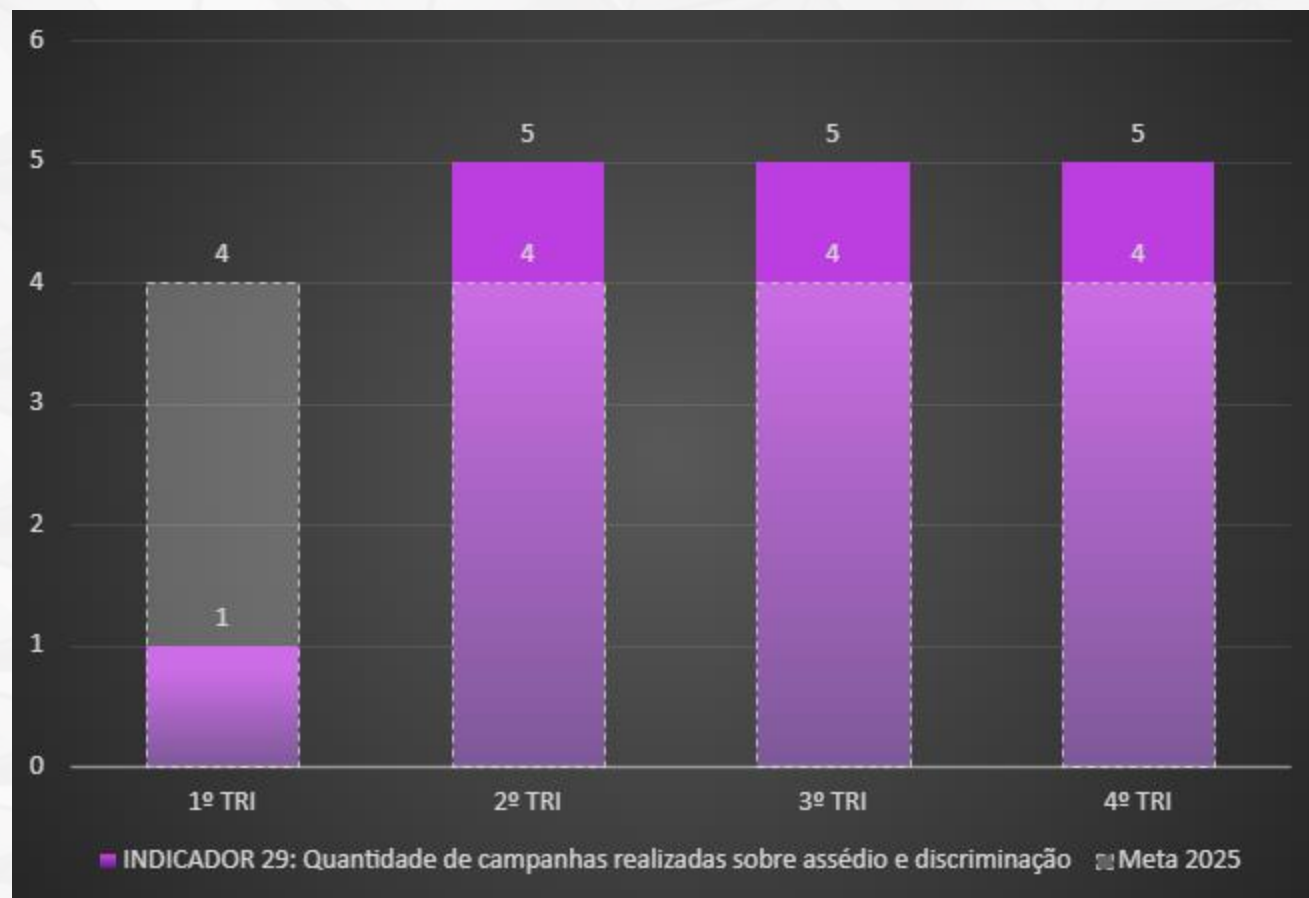
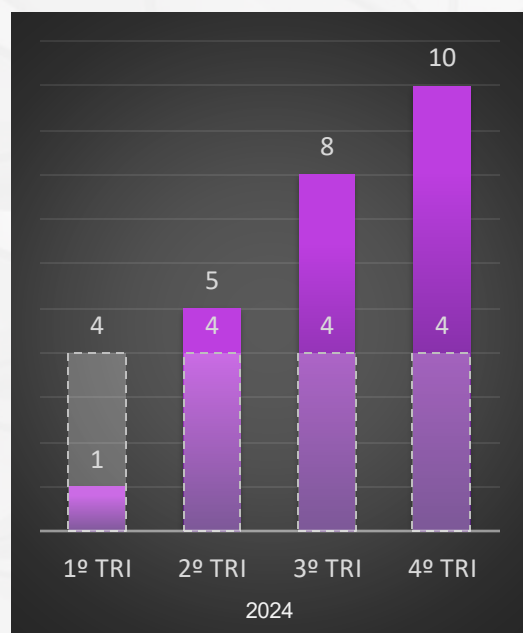
INDICADOR 29: Quantidade de campanhas realizadas sobre assédio e discriminação

Macrodesafio	Aperfeiçoamento da gestão de pessoas					
O que mede (Descrição)	Quantidade de campanhas realizadas no ano sobre orientação e esclarecimento sobre assédio moral, assédio sexual e discriminação.					
Para que medir	Garantir a orientação e o esclarecimento sobre assédio moral, assédio sexual e discriminação no âmbito do TRE-DF, tendo como referência a pesquisa sobre assédio e discriminação realizada anualmente.					
Quem mede	Comissão de Prevenção e Enfrentamento do Assédio Moral, do Assédio Sexual e da Discriminação					
Quando medir	Anualmente (com monitoramento trimestral)					
Onde medir (Fonte de dados)	PA SEI utilizado para organização das campanhas					
Como medir (Fórmula de cálculo)	Quantidade de campanhas realizadas no ano sobre orientação e esclarecimento sobre assédio moral, assédio sexual e discriminação.					
Evolução desejada	Quanto maior melhor					
Metas				2024	2025	2026
				4	4	4
Histórico	2018	2019	2020	2021	2022	2023
	ND	ND	ND	3	4	6

ND – Não disponível

PERSPECTIVA: APRENDIZADO E CRESCIMENTO

MACRODESAFIO: APERFEIÇOAMENTO DA GESTÃO DE PESSOAS



PERSPECTIVA: APRENDIZADO E CRESCIMENTO

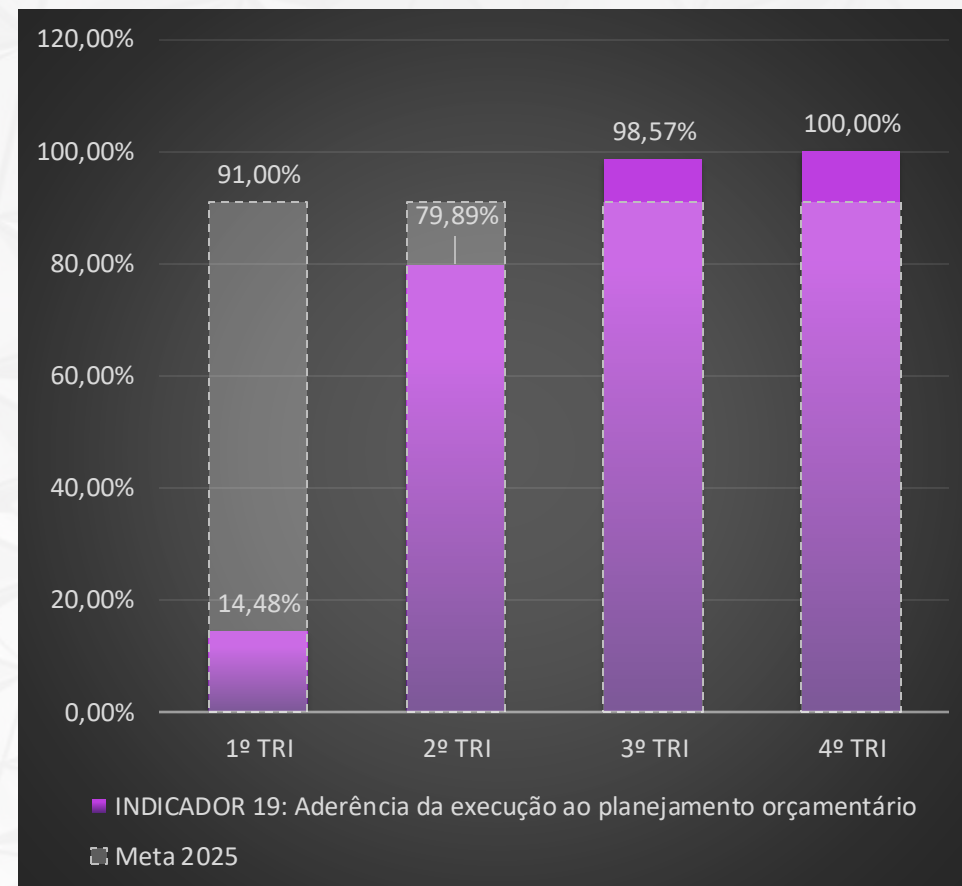
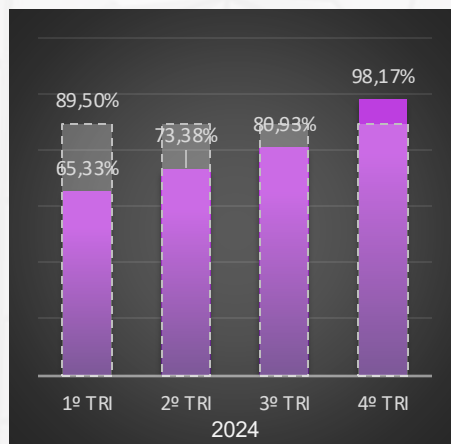
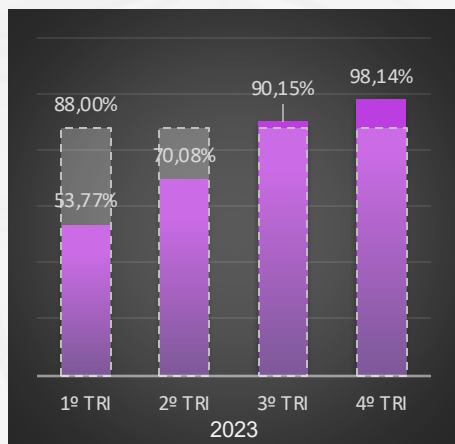
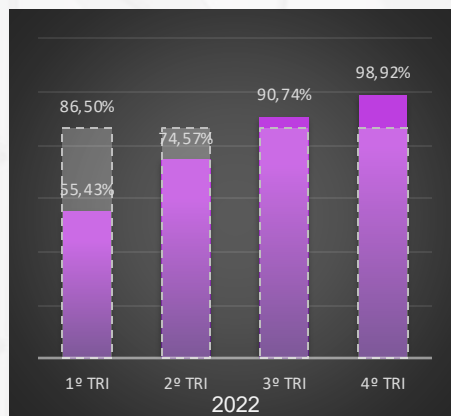
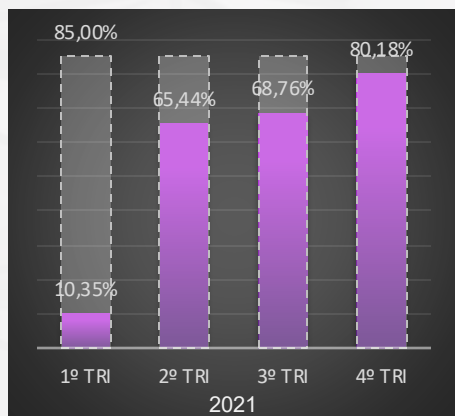
MACRODESAFIO: APERFEIÇOAMENTO DA GESTÃO ORÇAMENTÁRIA E FINANCEIRA

INDICADOR 19: Aderência da execução ao planejamento orçamentário						
Macrodesafio	Aperfeiçoamento da gestão orçamentária e financeira					
O que mede (Descrição)	Percentual de execução em acordo com o planejado no processo de elaboração do orçamento. Ou seja, mede a capacidade da Administração de executar suas programações orçamentárias conforme o planejamento que embasou a elaboração da Lei Orçamentária Anual.					
Para que medir	Melhorar a qualidade do planejamento orçamentário, com vistas a reduzir a alocação de recursos a despesas que não tiveram a sua programação devidamente incluída no Plano de Aquisições e no Plano de Obras.					
Quem mede	Coordenadoria de Orçamento, Finanças e Contabilidade					
Quando medir	Anualmente (com monitoramento trimestral)					
Onde medir (Fonte de dados)	SIGEPRO/TESOURO GERENCIAL/SIAFI/SIOP					
Como medir (Fórmula de cálculo)	$\text{Total executado em acordo com a programação orçamentária} \div \text{Recursos orçamentários alocados no SIGEPRO}$					
Evolução desejada	Quanto maior melhor					
Metas	2021	2022	2023	2024	2025	2026
	85,00%	86,50%	88,00%	89,50%	91,00%	92,50%
Histórico	2015	2016	2017	2018	2019	2020
	ND	ND	66,80%	70,80%	94,40%	98,02%

ND – Não disponível

PERSPECTIVA: APRENDIZADO E CRESCIMENTO

MACRODESAFIO: APERFEIÇOAMENTO DA GESTÃO ORÇAMENTÁRIA E FINANCEIRA



PERSPECTIVA: APRENDIZADO E CRESCIMENTO

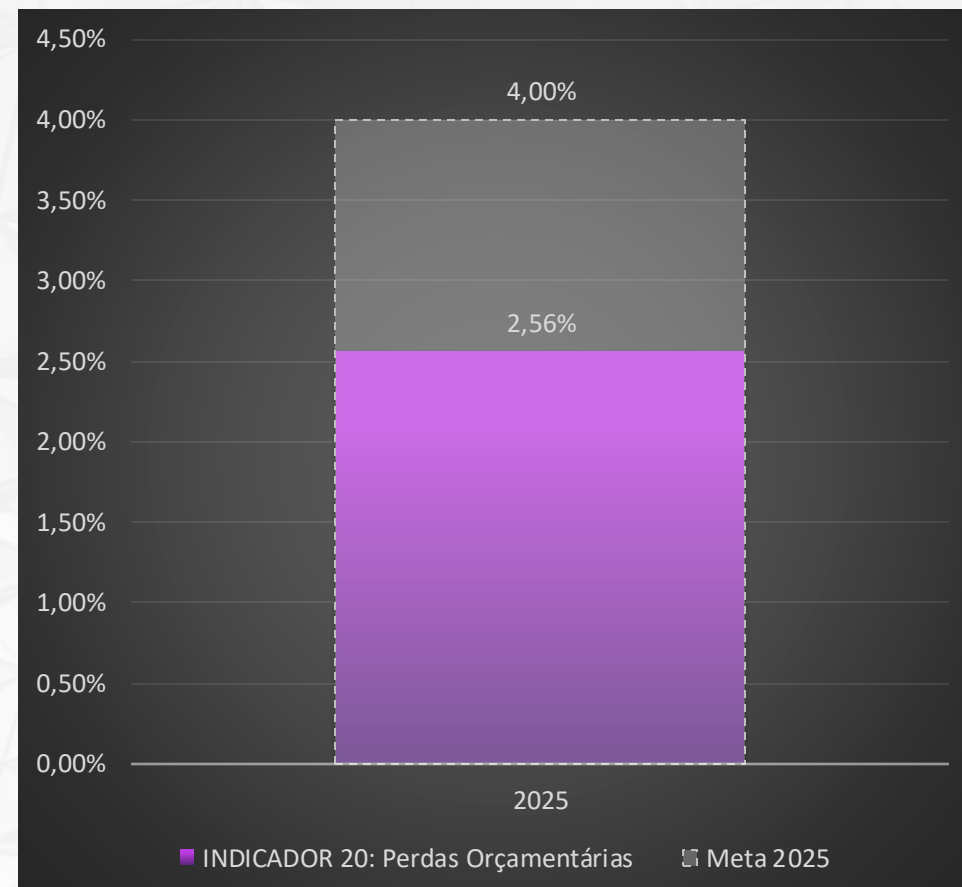
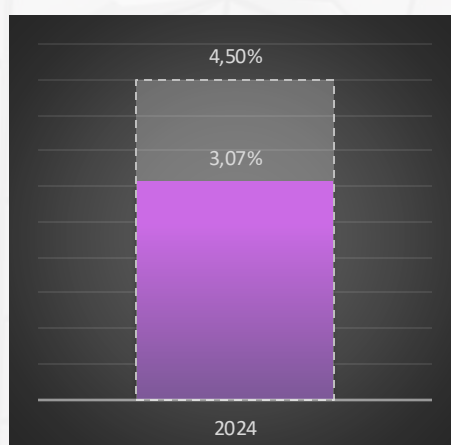
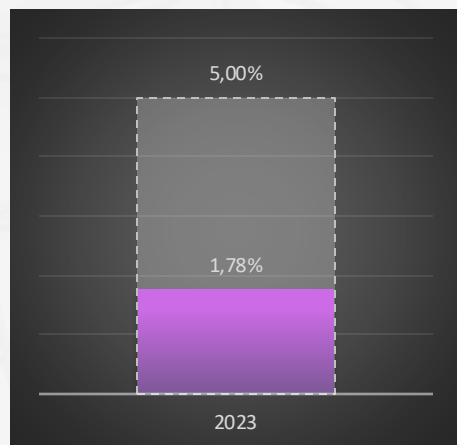
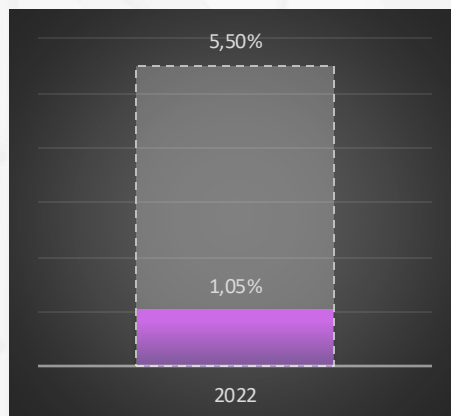
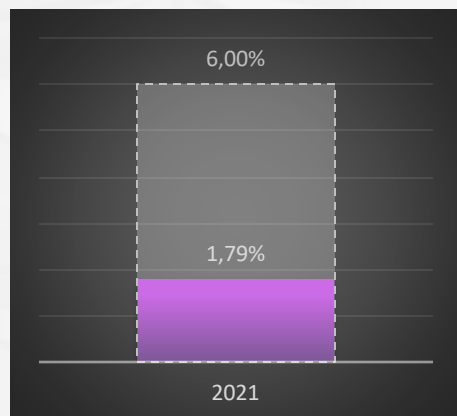
MACRODESAFIO: APERFEIÇOAMENTO DA GESTÃO ORÇAMENTÁRIA E FINANCEIRA

INDICADOR 20: Perdas Orçamentárias						
Macrodesafio	Aperfeiçoamento da gestão orçamentária e financeira					
O que mede (Descrição)	Relação entre o valor não executado e o valor disponível, considerando o orçamento unificado (exercício corrente e restos a pagar não processados). Ou seja, mede o percentual de utilização dos recursos disponibilizados - inclusive para pagamento de despesas de exercícios anteriores não adimplidas - que não foram utilizados pela Administração.					
Para que medir	Reduzir as perdas orçamentárias, mitigar riscos referentes a redução das dotações orçamentárias e promover a melhor utilização dos recursos financeiros disponibilizados ao TRE-DF e à Justiça Eleitoral.					
Quem mede	Coordenadoria de Orçamento, Finanças e Contabilidade					
Quando medir	Anualmente					
Onde medir (Fonte de dados)	SIGEPRO/TESOURO GERENCIAL/SIAFI/SIOP					
Como medir (Fórmula de cálculo)	$\frac{(\text{Orçamento total não empenhado} + \text{Total dos restos a pagar não processados não pagos})}{(\text{Orçamento total disponível} + \text{Total dos restos a pagar não processados inscritos})}$					
Evolução desejada	Quanto menor melhor					
Metas	2021	2022	2023	2024	2025	2026
	6,00%	5,50%	5,00%	4,50%	4,00%	3,00%
Histórico	2015	2016	2017	2018	2019	2020
	ND	ND	ND	ND	1,10%	1,54%

ND – Não disponível

PERSPECTIVA: APRENDIZADO E CRESCIMENTO

MACRODESAFIO: APERFEIÇOAMENTO DA GESTÃO ORÇAMENTÁRIA E FINANCEIRA



PERSPECTIVA: APRENDIZADO E CRESCIMENTO

MACRODESAFIO: APERFEIÇOAMENTO DA GESTÃO ORÇAMENTÁRIA E FINANCEIRA

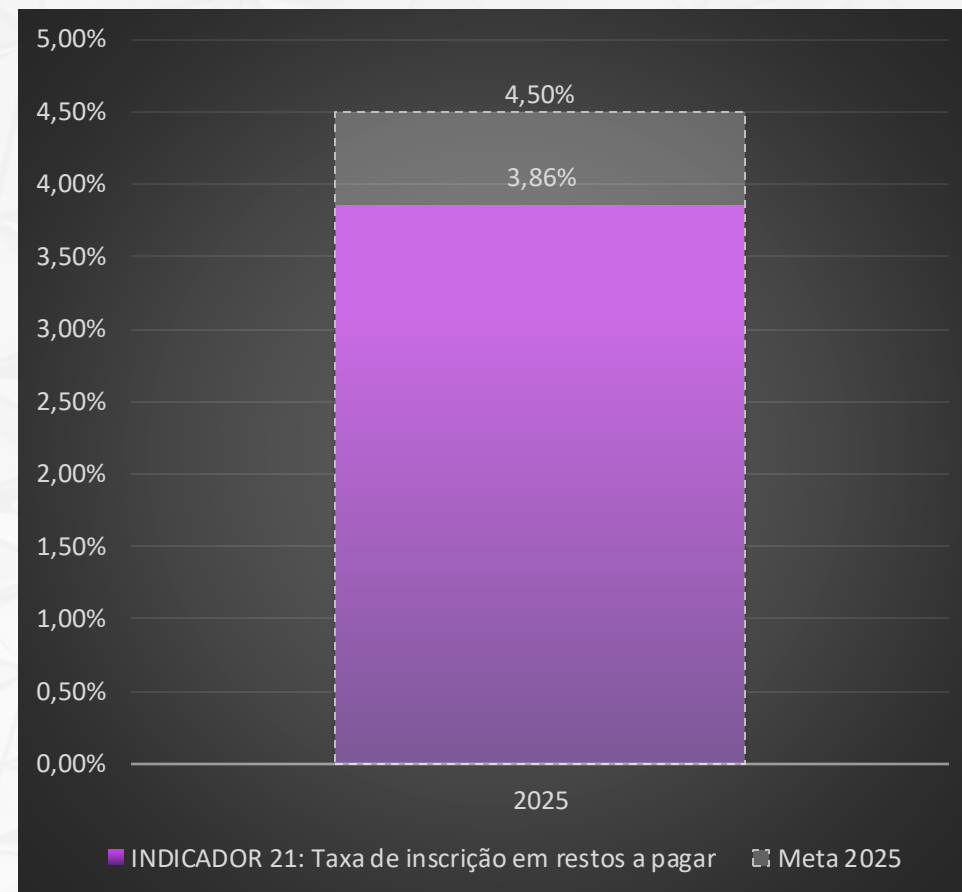
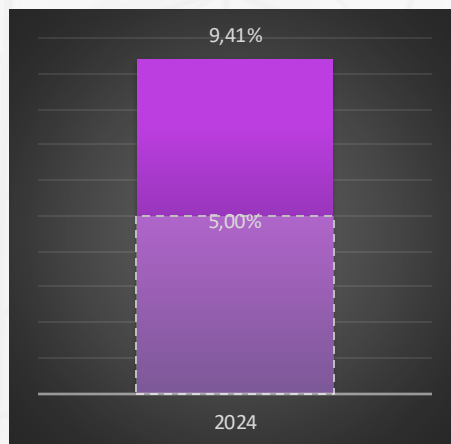
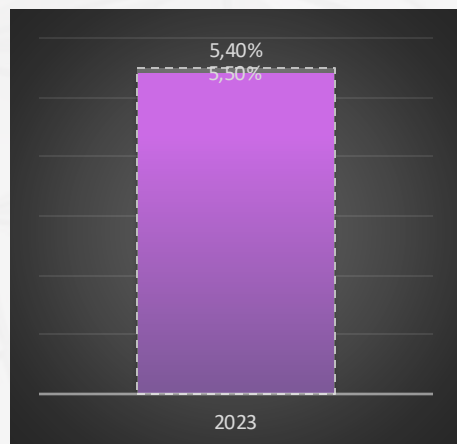
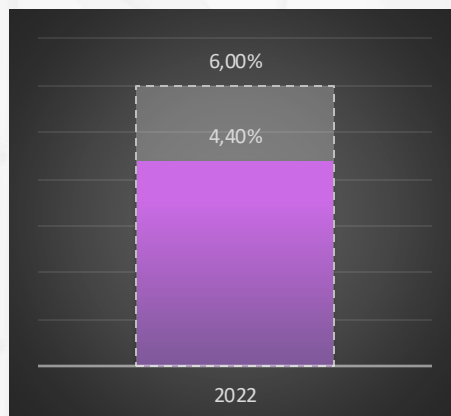
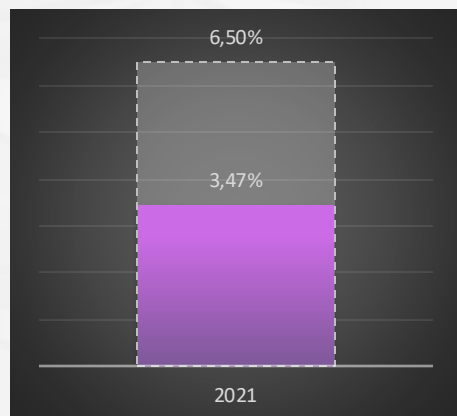
INDICADOR 21: Taxa de inscrição em restos a pagar

Macrodesafio	Aperfeiçoamento da gestão orçamentária e financeira					
O que mede (Descrição)	Percentual de inscrição em restos a pagar processados e não processados, em relação ao orçamento autorizado do exercício. Ou seja, mede a capacidade de execução do orçamento sob a ótica das despesas empenhadas e não pagas no ano de apuração.					
Para que medir	Controlar o estoque da dívida flutuante do TRE-DF, reduzir o risco de frustração do planejamento do ano seguinte ao da apuração e prestigiar o planejamento orçamentário anual.					
Quem mede	Coordenadoria de Orçamento, Finanças e Contabilidade					
Quando medir	Anualmente					
Onde medir (Fonte de dados)	SIGEPRO/TESOURO GERENCIAL/SIAFI/SIOP					
Como medir (Fórmula de cálculo)	Total inscrito em restos a pagar processados e não processados ÷ Orçamento total disponível					
Evolução desejada	Quanto menor melhor					
Metas	2021	2022	2023	2024	2025	2026
	6,50%	6,00%	5,50%	5,00%	4,50%	4,00%
Histórico	2015	2016	2017	2018	2019	2020
	ND	ND	ND	ND	1,80%	1,63%

ND – Não disponível

PERSPECTIVA: APRENDIZADO E CRESCIMENTO

MACRODESAFIO: APERFEIÇOAMENTO DA GESTÃO ORÇAMENTÁRIA E FINANCEIRA



PERSPECTIVA: APRENDIZADO E CRESCIMENTO

MACRODESAFIO: APERFEIÇOAMENTO DA GESTÃO ORÇAMENTÁRIA E FINANCEIRA

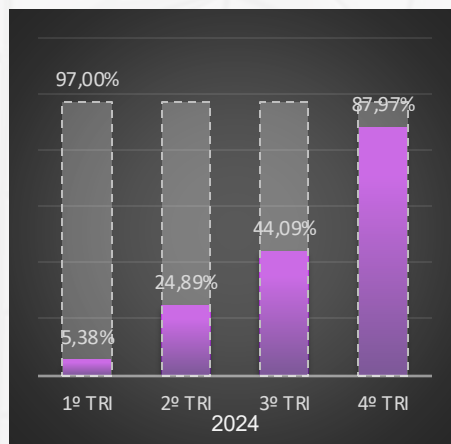
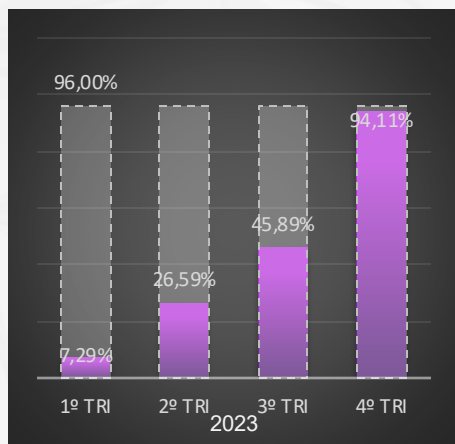
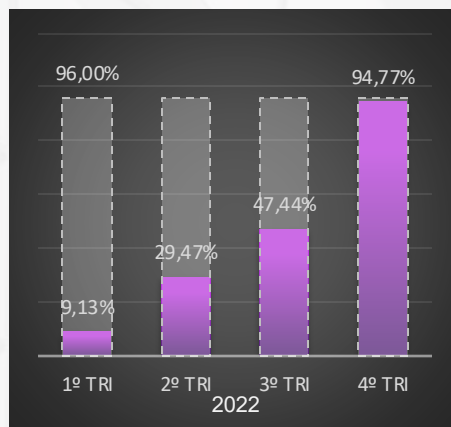
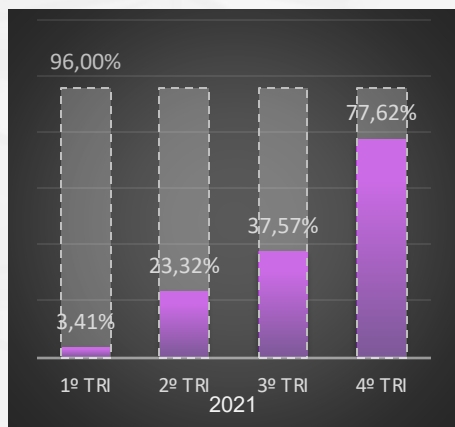
INDICADOR 22: Utilização do limite de pagamento

Macrodesafio	Aperfeiçoamento da gestão orçamentária e financeira					
O que mede (Descrição)	Relação entre os valores pagos do orçamento corrente e estoque de restos a pagar de exercícios anteriores e o limite de pagamento, de acordo com a Emenda Constitucional nº 95/2016. Ou seja, mede o percentual de pagamento dos recursos disponibilizados, inclusive para pagamento de despesas com restos a pagar efetivamente pagos em relação ao limite de pagamento destinado ao TRE-DF e à Justiça Eleitoral.					
Para que medir	Visualizar a execução orçamentária sob a ótica do pagamento, fomentando a completa execução do planejamento financeiro do ano apurado, bem como a redução de perdas orçamentárias e dos estoques de restos a pagar.					
Quem mede	Coordenadoria de Orçamento, Finanças e Contabilidade					
Quando medir	Anualmente (com monitoramento trimestral)					
Onde medir (Fonte de dados)	SIGEPRO/TESOURO GERENCIAL/SIAFI/SIOP					
Como medir (Fórmula de cálculo)	$(\text{Valores pagos do exercício} + \text{Restos a pagar pagos}) \div \text{Limite estabelecido pela EC nº 95/2016}$					
Evolução desejada	Quanto maior melhor					
Metas	2021	2022	2023	2024	2025	2026
	96,00%	96,00%	96,00%	97,00%	97,00%	97,00%
Histórico	2015	2016	2017	2018	2019	2020
	ND	ND	ND	ND	97,10%	96,27%

ND – Não disponível

PERSPECTIVA: APRENDIZADO E CRESCIMENTO

MACRODESAFIO: APERFEIÇOAMENTO DA GESTÃO ORÇAMENTÁRIA E FINANCEIRA



Não foi possível calcular o indicador para o exercício de 2025, tendo em vista que o limite de pagamento não foi divulgado pelo TSE.

PERSPECTIVA: APRENDIZADO E CRESCIMENTO

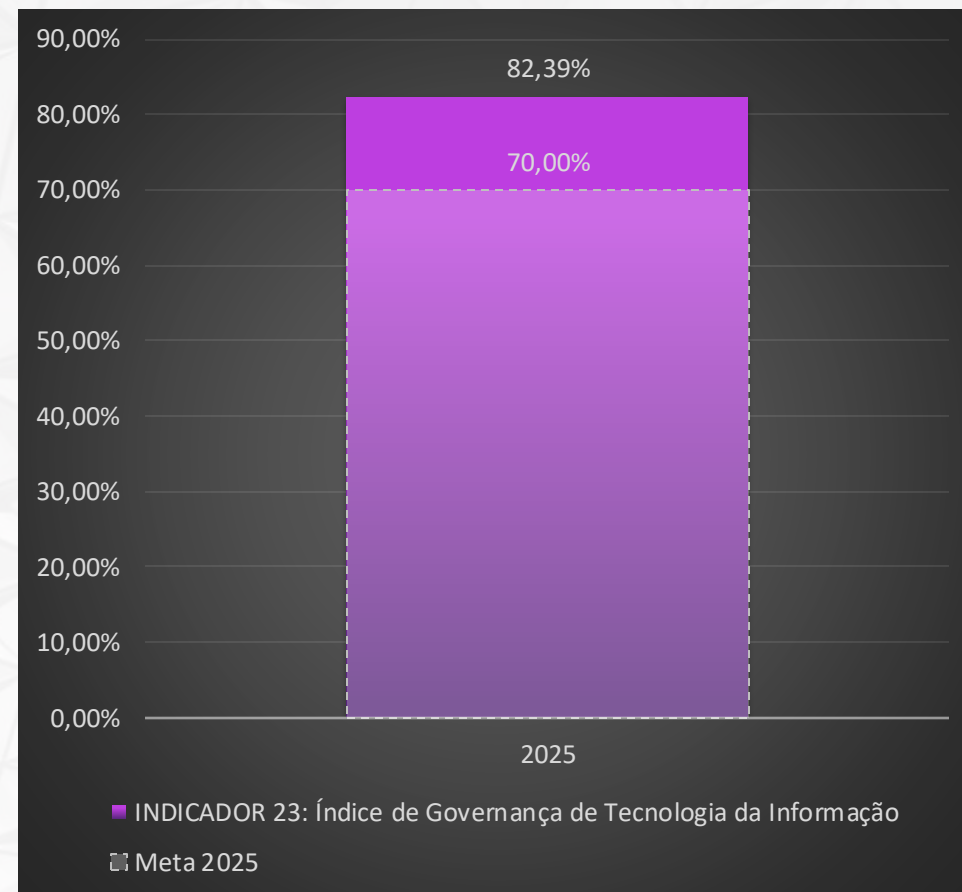
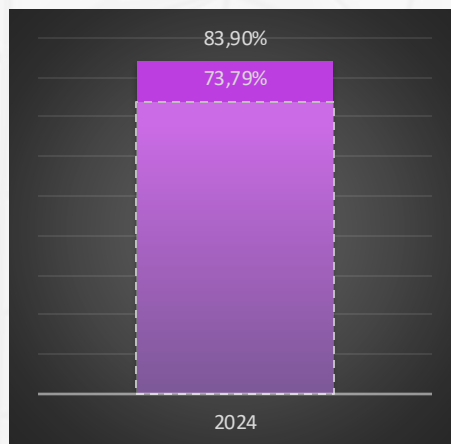
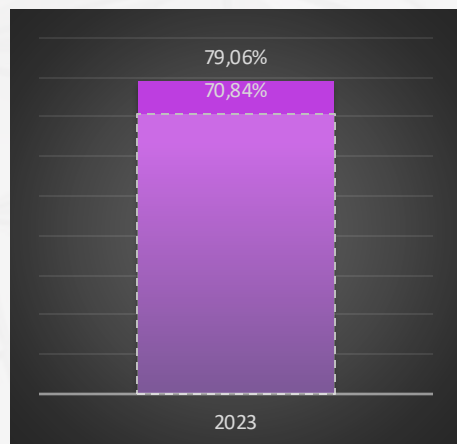
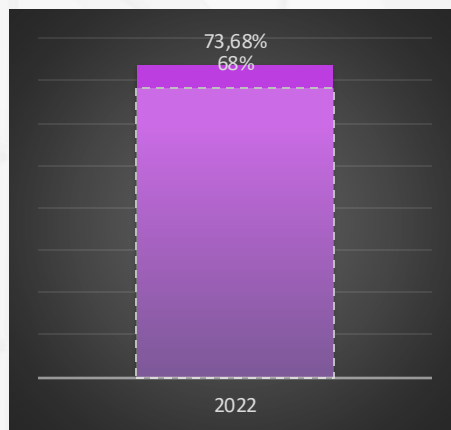
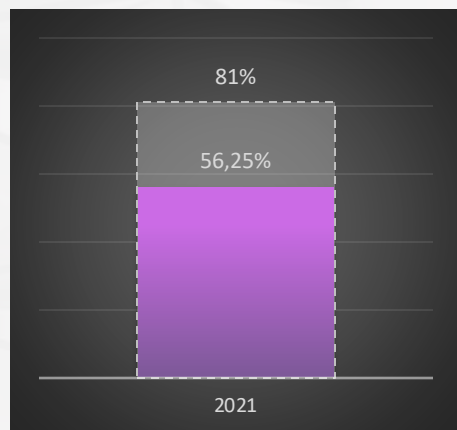
MACRODESAFIO: FORTALECIMENTO DA ESTRATÉGIA NACIONAL DE TIC E DE PROTEÇÃO DE DADOS

INDICADOR 23: Índice de Governança de Tecnologia da Informação						
Macrodesafio	Fortalecimento da Estratégia Nacional de TIC e de Proteção de Dados					
O que mede (Descrição)	Nível de maturidade da governança					
Para que medir	Aprimorar o nível de governança					
Quem mede	Secretaria de Tecnologia da Informação e Comunicação					
Quando medir	Anualmente					
Onde medir (Fonte de dados)	Relatório do iGovTIC-JUD do CNJ					
Como medir (Fórmula de cálculo)	De acordo com os parâmetros do iGovTIC-JUD definidos pelo CNJ. Obs.: as metas de 2022-2026 foram revisadas, tendo em vista que os parâmetros foram alterados pelo CNJ.					
Evolução desejada	Quanto maior melhor					
Metas	2021	2022	2023	2024	2025	2026
	81%	68,49%	70,84%	73,79%	70,00%*	70,00%*
Histórico	2015	2016	2017	2018	2019	2020
	34%	67%	66%	70%	75%	80%

* A meta para 2025 e 2026 será o valor necessário para obtenção do nível aprimorado de acordo com os critérios do CNJ.

PERSPECTIVA: APRENDIZADO E CRESCIMENTO

MACRODESAFIO: FORTALECIMENTO DA ESTRATÉGIA NACIONAL DE TIC E DE PROTEÇÃO DE DADOS



PERSPECTIVA: APRENDIZADO E CRESCIMENTO

MACRODESAFIO: FORTALECIMENTO DA ESTRATÉGIA NACIONAL DE TIC E DE PROTEÇÃO DE DADOS

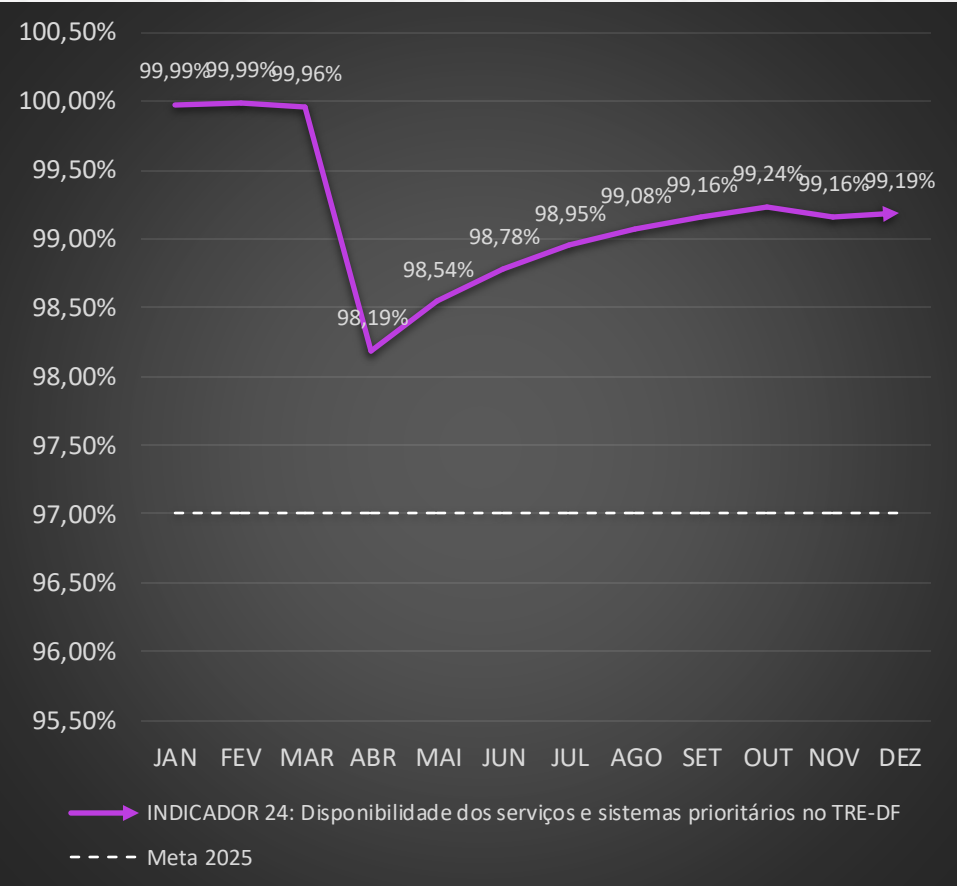
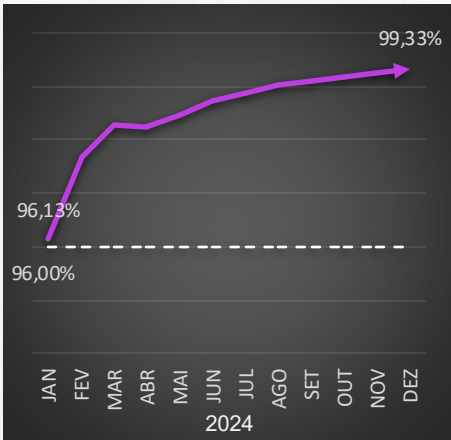
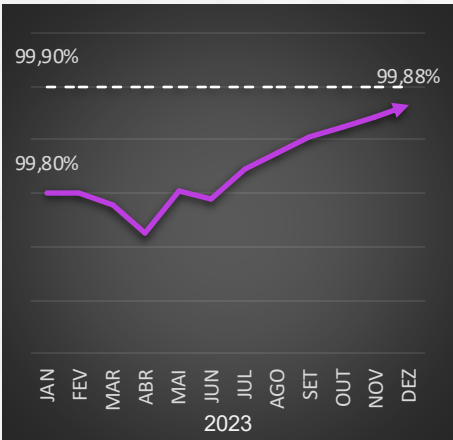
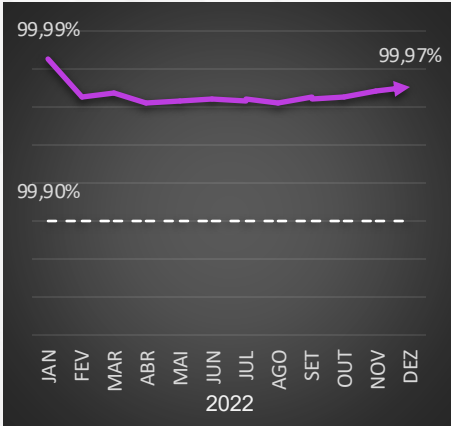
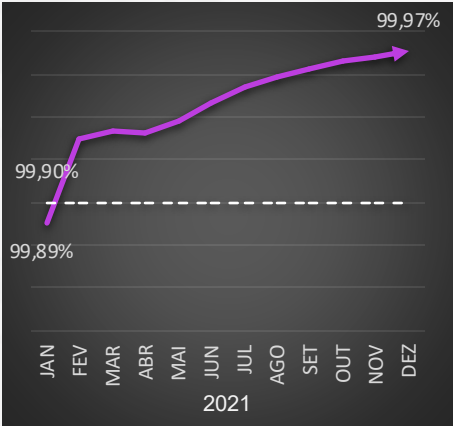
INDICADOR 24: Disponibilidade dos serviços e sistemas prioritários no TRE-DF

Macrodesafio	Fortalecimento da Estratégia Nacional de TIC e de Proteção de Dados					
O que mede (Descrição)	Disponibilidade dos serviços e sistemas prioritários no TRE-DF					
Para que medir	Mitigar as interrupções de funcionamento de serviços e sistemas da Sede do Tribunal e garantir um alto índice de disponibilidade de serviços à Justiça Eleitoral do DF					
Quem mede	Coordenadoria de Infraestrutura (COIE) e Coordenadoria de Soluções Corporativas (COSC)					
Quando medir	Anualmente (com monitoramento mensal)					
Onde medir (Fonte de dados)	Software de monitoramento de disponibilidade dos seguintes sistemas: SEI, TRE-Saúde, Meu Espaço, SisAntena e Intranet					
Como medir (Fórmula de cálculo)	$\text{Soma do percentual de disponibilidade dos serviços e sistemas prioritários} \div \text{Número de serviços e sistemas prioritários monitorados}$					
Evolução desejada	Quanto maior melhor					
Metas	2021	2022	2023	2024	2025	2026
	ND	ND	ND	96,00%	97,00%	98,00%
Histórico	2015	2016	2017	2018	2019	2020
	ND	ND	ND	ND	ND	ND

ND – Não disponível

PERSPECTIVA: APRENDIZADO E CRESCIMENTO

MACRODESAFIO: FORTALECIMENTO DA ESTRATÉGIA NACIONAL DE TIC E DE PROTEÇÃO DE DADOS



➔ INDICADOR 24: Disponibilidade dos serviços e sistemas prioritários no TRE-DF
 --- Meta 2025

CONTROLE DE EDIÇÕES

EDIÇÃO	DATA
1ª	29/01/2026

ASSESSORIA DE GESTÃO ESTRATÉGICA, PLANEJAMENTO E ESTATÍSTICA – AGEPE





**PODER
JUDICIÁRIO**



**TRIBUNAL
REGIONAL
ELEITORAL - DF**

ASSESSORIA DE GESTÃO ESTRATÉGICA, PLANEJAMENTO E ESTATÍSTICA – AGEPE
